

Morgenmøde om international skat

22. maj 2024



Agenda

1. Frigast-udvalgets anbefalinger i en international skattekontekst
2. US excise tax on stock repurchases
3. Generaladvokatens udtalelse i C-585/22
4. Nyt om dansk kildeskat på royalties
5. Pillar II
6. SKM 2024.81 LSR om ekstraordinær genoptagelse





Frigast-udvalgets anbefalinger i en international skattekontekst



Fremtidens erhvervsstøtte

– *Frigast-udvalgets anbefalinger*

Frigast-udvalget blev nedsat i april 2022 i forlængelse af *Aftale om en ny reformpakke for dansk økonomi* fra januar 2022.

I regeringsgrundlaget *Ansvar for Danmark* udtrykte den nuværende regering ønsket om at videreføre arbejdet i ekspertgruppen med udgangspunkt i et opdateret kommissorium.

Ekspertgruppen afgav den 19. februar 2024 deres rapport "*Fremtidens erhvervsstøtte – kortlægning, principper og sanering*", der udgør første fase.

Rapporten præsenterer gruppens arbejde med bl.a. anbefalinger til sanering af erhvervsstøtten samt anbefalinger til prioritering af sanering af erhvervsstøtteordninger.

Fremtidens erhvervsstøtte

KORTLÆGNING, PRINCIPPER OG SANERING

AFRAPPORTERING FRA FASE 1

FEBRUAR 2024

” Saneringen skal tilvejebringe 2,3 mia. kr i 2030

” Rapporten er alene et forhandlingsoplæg til politiske overvejelser - ikke regeringspolitik (endnu)

ekspertgruppe for fremtidens
Erhvervsstøtte

Straksafskrivning for udgifter til knowhow og patenter

Beskrivelse af erhvervsstøtteordningen

Virksomheder kan straksafskrive udgifter til erhververvelse af knowhow og patenter. Erhvervsstøtten består i rentefordelen ved at straksafskrive frem for at afskrive med 1/7 årligt efter de normale regler.

Erhvervsstøtten skønnes i **2023** til **265 mio. kr.** umiddelbar virkning og **200 mio. kr.** efter tilbageløb og adfærd, jf. **tabel 3.2.**

Ordningen vil indebære en samfundsøkonomisk gevinst på **10 mio. kr.**

Frigast-udvalgets vurdering;

- I praksis betyder straksafskrivning af knowhow og patentrettigheder, at investeringer bliver billigere; kan forvride investeringer i immaterielle aktiver og reducere produktivitet.
- Afskrivning bør svare til levetid
- Element af dobbelt-støtte; både støtte til virksomheder, der udvikler, og virksomheder der erhverver, knowhow og patenter.
- Sanering bidrager til forenkling af skattesystemet; det vurderes, at det er mere hensigtsmæssigt at øge mængden af FoU gennem målrettede ordninger.

Tabel 3.2 Straksafskrivninger på knowhow og patentrettigheder

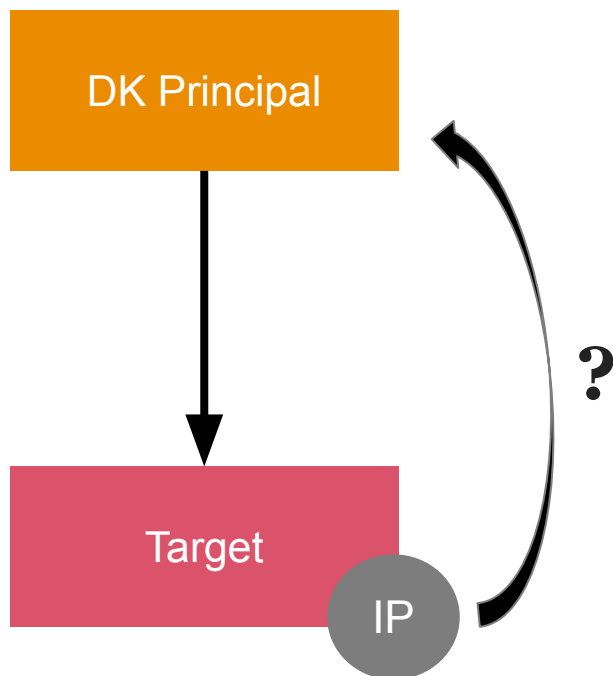
Mio. kr., 2023-pl	2023	2025	2030
Statslige omkostninger (umiddelbar virkning / efter tilbageløb)	265 / 200	265 / 200	265 / 200

Anm.: Ordningen er varig. Beløb er angivet i 2023-niveau.

Kilde: Skatteministeriet.

” Ekspertgruppen anbefaler, at ordningen saneres

Straksafskrivning for udgifter til knowhow og patenter



Hvorfor er straksafskrivningen vigtig at beholde?

- Straksafskrivning har historisk været med til at understøtte opbygningen af stærke danske principalstrukturer
- Understøtter opkøbsstrategier
- DCF benefit upfront, idet exitbeskatning helt eller delvist modsvares af straksafskrivning
- Alternativt bliver det mindre attraktivt at bibeholde en eksklusiv dansk principalmodel
- Risiko for, at IP og udvikling af IP i højere grad vil foregå i udlandet

Skubber i retning af nye overvejelser om, hvorvidt IP'en alternativt skal blive liggende i Target eller evt. flyttes til en anden (sub)principal i koncernen?

Modargument: Fordelen ved straksafskrivning er i forvejen reduceret via Pillar II recapture-reglen, såfremt koncernens danske ETR bringes under 15%

Merfradrag for udgifter til forskning og udvikling (FoU)

Beskrivelse af erhvervsstøtteordningen

Ordningen består af to dele:

- 1) Virksomheder kan straksafskrive deres udgifter til FoU
- 2) Forhøjet fradrag på **110 pct.**

Erhvervsstøtten består i, at virksomheder kan udskyde beskatningen gennem adgangen til at straksafskrive FoU-udgifter med forhøjet fradrag på **110 pct.**

Med de gældende regler skønnes erhvervsstøtte i **2023** til ca. **2,4 mia. kr.** i umiddelbar virkning og ca. **1,8 mia. kr.** efter tilbageløb og adfærd, jf. *tabel 3.4*.

Tabel 3.4 Merfradrag for udgifter til forskning og udvikling

Mio. kr., 2023-pl	2023	2025	2030
Statslige omkostninger (umiddelbar virkning / efter tilbageløb og adfærd)	2.350 / 1.800	2.350 / 1.800	2.550 / 1.950

Anm.: Ordningen er varig. Beløb er angivet i 2023-niveau. Mindreprovenuet afspejler den gældende lovgivning, dvs. et fradrag på 108 pct. i 2023 stigende til 110 pct. i 2026.

Kilde: Skatteministeriet.

Frigast-udvalgets vurdering;

- Der foreligger ikke tilstrækkelige empiriske studier af eksternalitetens størrelse, der kan anvendes for at vurdere niveauet af støtte til virksomhedernes FoU. Der kan med fordel igangsættes et arbejde med at indhente et sådant grundlag.
- Ekspertgruppen noterer, at der bliver givet betydelig offentlig støtte til forskning; men at der ikke er konkrete holdepunkter for, hvad der er det optimale niveau af offentlig støtte.
- Ekspertgruppen har ikke udarbejdet en anbefaling om ordningen, men noterer sig, at der er flere måder at understøtte virksomhedens forskning og udvikling. Det anbefales, at der foretages en opfølgning på baggrund af de senere års forøgelse af støtten.



Frdrag for almennyttige uddelinger mv.

Ekspertgruppen omtaler fem ordninger indenfor almennyttige uddelinger, der kan saneres helt eller delvist. Den største af ordningerne er frdrag for almennyttige uddelinger mv., der er estimeret til at kunne give et provenu på 0-3,6 mia. kr. årligt.

Ekspertgruppen peger alene på argumenter både **for** og **imod** sanering til politisk afvejning.

Ekspertgruppen synes at basere deres argumenter på klare misforståelser og tager forbehold for Pillar II konsekvenser - som uden nærmere analyse hurtigt kan konkluderes at være væsentlige!

Tabel 5.8 Fire mulige justeringer af fondsbeskatningsreglerne

Model	Uddybende beskrivelse
A) Begrænse frdrag for uddelinger til alle almenvelgørende formål (inkl. forskning)	Fondenes frdrag for almennyttige uddelinger kan begrænses, så der ikke længere gives fuldt frdrag.
B) Begrænse (eller fjerne) frdrag for almenvelgørende uddelinger (ekskl. forskning)	Fondenes uddelinger til godkendte forskningsinstitutioner kan ligestilles med selskabers frdrag, såsom at fonde – lige som selskaber – alene har frdrag for uddelinger til almennyttig forskning. Alternativt kan fondes frdrag til andre almennyttige uddelinger begrænses.
C) Indføre et årligt loft over frdragsretten for den enkelte aktør	Der kan indføres loft over fondenes frdrag for uddelinger i løbet af et år.
D) Fuld sanering af skatteordninger og oprettelse af statslig pulje	Det er muligt at fjerne det særlige skattefrdrag for almennyttige uddelinger helt og anvende en del af merprovenuet til at oprette en ny statslig pulje, hvor fondene kan søge medfinansiering, når de støtter almennyttige formål. Det vil samtidig skabe budgetsikkerhed for staten, fordi modellen lægger et loft over det offentlige mindreprovenu. Der må påregnes udgifter til at administrere en statslig pulje.

Ekspertgruppens argumenter for sanering omfatter bl.a.

- Skattebegunstigelsen lægger beslag på offentlige midler; staten finansierer 22% af alle uddelinger.
- Fondene udvælger selv formål de støtter og til gavn for dem selv; prioriteringen forventes at være en anden, end hvis Folketinget udmøntede det statslige bidrag direkte på finansloven.
- Element af dobbeltstøtte; fx ved uddeling til videnskabelige projekter, der også støttes gennem virksomhedens frdrag for udgifter til forskning, el. at fonden stiller krav om offentlig medfinansiering.

Ekspertgruppens argumenter mod sanering omfatter bl.a.

- Mindre attraktivt for fonde at anvende virksomhedens overskud til almennyttige formål; udgør ud fra et samfundsmæssigt perspektiv et tab.
- Mindsker det offentliges udgifter ved et givet projekt.

Frigast-udvalgets anbefalinger - Videre proces?

Frigast-udvalgets rapport "*Fremtidens erhvervsstøtte – kortlægning, principper og sanering*" udgør alene **fase 1**. I **fase 2** skal Ekspertgruppen afrapportere sine supplerende anbefalinger til regeringen **senest 1. halvår 2024**.

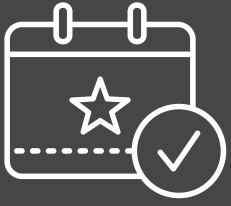


1

2

Ekspertgruppen udarbejder en kortlægning af erhvervsstøtten, anbefalinger til samfundsøkonomiske principper for fremtidens erhvervsstøtte samt anbefalinger til prioritering af erhvervsstøtten. Anbefalinger til principper og prioritering skal give regeringen mulighed for at sanere de nuværende erhvervsstøtteordninger med 2 mia. kr. årligt.

Ekspertgruppen kommer med anbefalinger til, hvordan regeringen kan etablere et nyt erhvervsstøttesystem med virkemidler, som skaber bedre vilkår for erhvervslivet bredt set. Herunder anbefalinger til, hvordan en ny prioritering af erhvervsstøtten kan bidrage til at øge beskæftigelsen med 4.000 fuldtidspersoner.



US excise tax on stock repurchases



US excise tax on stock repurchases

The excise tax imposes a 1% tax on publicly traded US corporations on the value of any of its stock that is repurchased by the corporation. The excise tax may also apply to foreign groups with a US subsidiary. Applicable from 1 January 2023!

The trigger rules

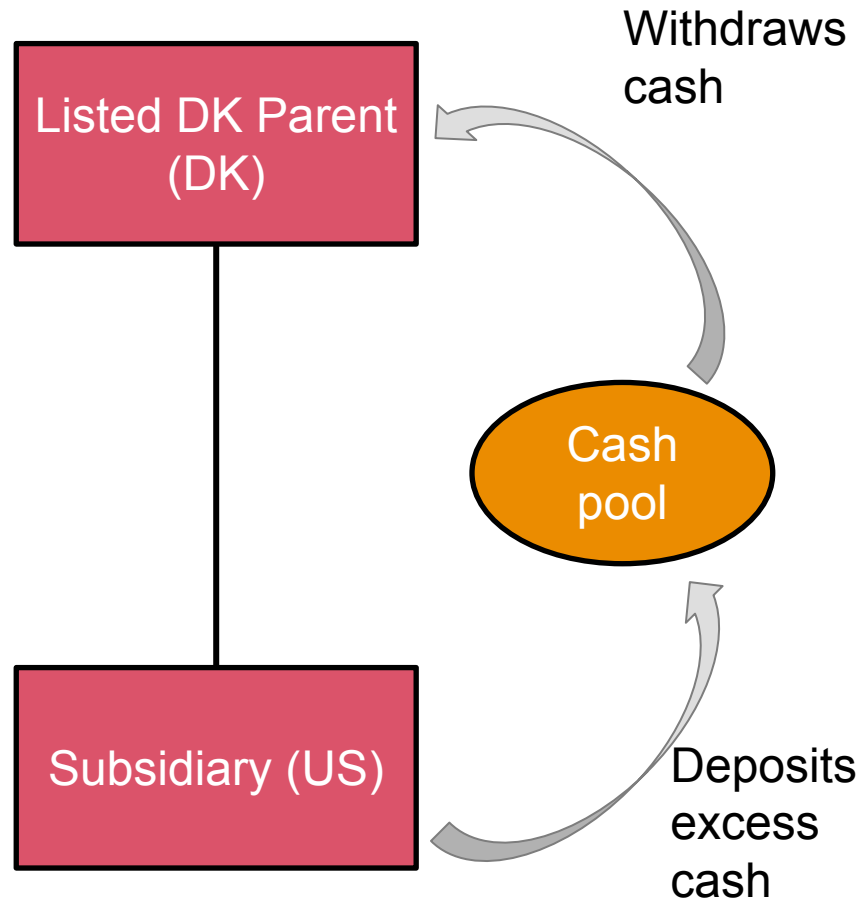
- The excise tax generally applies to repurchases of stock by publicly traded US domestic corporations and their affiliates.
- The excise tax also applies when a US domestic subsidiary of a publicly traded foreign corporation acquires the foreign corporation's stock from a person that is not the foreign corporation or an affiliate.

The funding rule

- If the principal purpose of a funding (including distributions) is to fund, directly or indirectly, a repurchase, then with respect to that funding, there is a principal purpose of avoiding the excise tax.

Foreign corporations will need to consider the excise tax when engaging in transactions with their US affiliates and with respect to intercompany transactions between other affiliates and US affiliates. Under the proposed regulations, if a US affiliate makes a distribution to its publicly traded foreign parent with a principal purpose of funding a repurchase by the foreign parent, the US affiliate will be subject to the excise tax.

US excise tax on stock repurchases

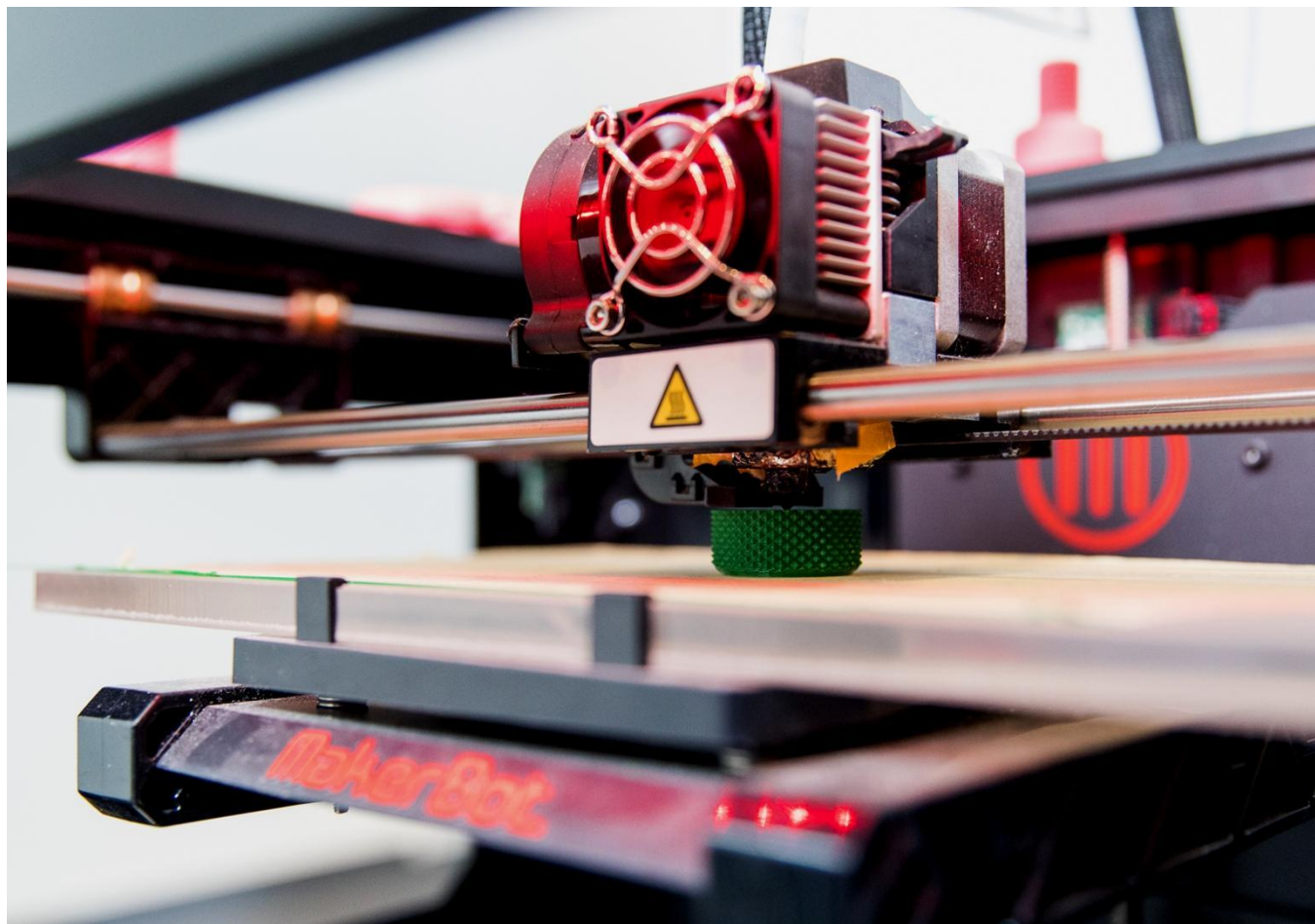


Example

- DK parent acquires its own shares on the stock exchange to deliver in its employee share programme
- Meanwhile, the DK parent has a net withdrawal on the cash pool. The US subsidiary has a net deposit on the cash pool.
- The cash pool transactions are potentially in scope of the funding rule
- If the principal purpose of the withdrawal by DK parent is deemed to fund the acquisition of shares in the stock exchange, US excise tax could be triggered
- The amount of funding could be subject to 1% excise tax



Generaladvokat Emilious udtalelse i C-585/22



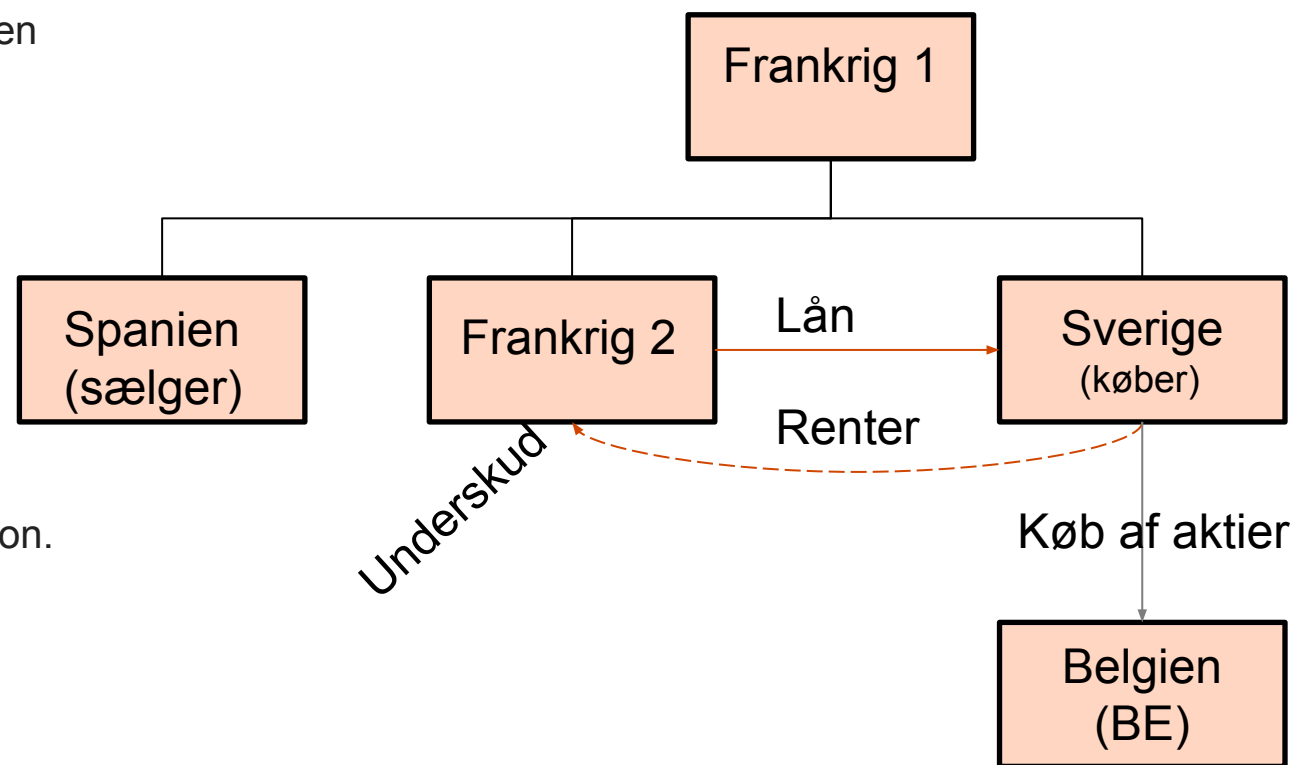
Generaladvokatens udtalelse i C-585/22, X BV v Staatssecretaris van Financiën (af 14. marts 2024)

Sagen vedrører renter på et lån mellem et hollandsk og et belgisk selskab, og inkluderer bl.a. fortolkning og rækkevidden af **den svenske Lexel** afgørelse fra 2021 og rækkevidden af et eventuelt EU-retligt misbrugsbegreb i forhold til optagelsen af lån.

Men først: Lexel (C-484/19) - begrænsning på etableringsfriheden (art. 49 TEUF)

- Svenskt selskab havde optaget lån hos fransk koncernforbundet selskab til brug for køb af aktier i koncernforbundet belgisk selskab.
- Aktierne blev solgt af et spansk koncernselskab, som havde brug for pengene til en anden ekstern transaktion.
- Det franske selskab havde underskud til fremførsel, hvorfor renteindtægter ikke medførte betalbar skat i Frankrig.
- Ikke umiddelbar sammenhæng mellem Sverige og Belgien.

Lexel (C-484/19)



Generaladvokatens udtalelse i C-585/22, X BV v Staatssecretaris van Financiën (af 14. marts 2024)

Lexel (C-484/19) - begrænsning på etableringsfriheden (art. 49 TEUF)

- Sverige havde en regel der som hovedregel nægtede fradrag for interne renteudgifter betalt til udlandet, medmindre renteindtægten ville blive beskattet med mindst 10% (nominelt). 10%-reglen kunne dog alene opretholdes, hvis transaktionen (hovedsageligt) kunne kommercielt begrundes.
- Tilsvarende regel var ikke gældende/relevant ved rent svenske koncerntransaktioner bl.a. grundet de svenske tilskudsregler (forskelsbehandling).
- ECJ sagde, at de svenske regler ikke kunne opretholdes grundet begrænsning af etableringsfriheden (forskelsbehandling), og reglen også vil ramme transaktioner, der ikke udgør rent kunstige eller fiktive arrangementer.
- Der er tvivl om fortolkningen af bl.a. præmis 56 i Lexel i forhold til kunstige og fiktive arrangementer (er ALP en safe harbour?) :
 - “Det må fastslås, at undtagelsesreglens anvendelsesområde vil kunne omfatte transaktioner, **der er indgået på armslængdevilkår, og som derfor ikke udgør rent kunstige eller fiktive arrangementer**, som er udformet med henblik på at undgå den normalt skyldige skat af overskud, der optjenes ved virksomhed, der udføres på det nationale område.”

Generaladvokatens udtalelse i C-585/22

Spørgsmål i forlængelse af Lexel: Udgør en national ordning, der nægter fradrag ud fra en misbrugsbetragtning en begrænsning af den frie bevægelighed (etableringsfriheden), når lånet er indgået på armslængdevilkår?

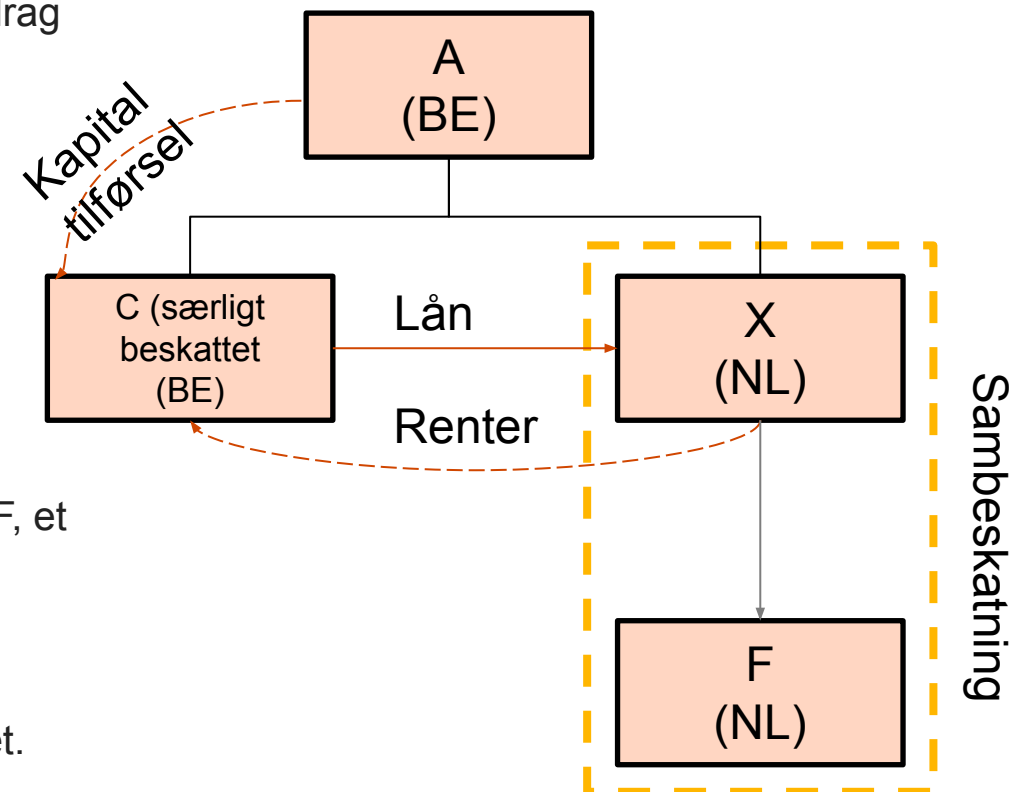
Er formålet med lånet relevant, når indgået på armslængdevilkår?

Gør det en forskel, om transaktionerne er koncerninterne eller eksterne?

Facts i C-585/22

I 2000 optog X (NL) et lån i koncernens interne bank C med det formål at købe F, et ikke-koncernforbundet selskab. Lånet blev optaget på armslængdevilkår.

- C fik midlerne lige inden via en kapitaltilførsel fra A (mor til X)
- C var omfattet af et særligt skatteregime i belgien (som såkaldt “koordinationscenter”) som medførte, at renterne blev meget lavt beskattet.
- X og F omfattes herefter af de hollandske sambeskatningsregler.
- A og C omfattes af de belgiske sambeskatningsregler
- På grund af X’s rentebetalinger til C er der næsten ingen skattepligtig indkomst i Holland, da rentebetalingerne reducerer sambeskatningsindkomsten..



Case C-585/22 X BV v Staatssecretaris van Financiën

Hollandske regler (slående lighed med de svenske regler)

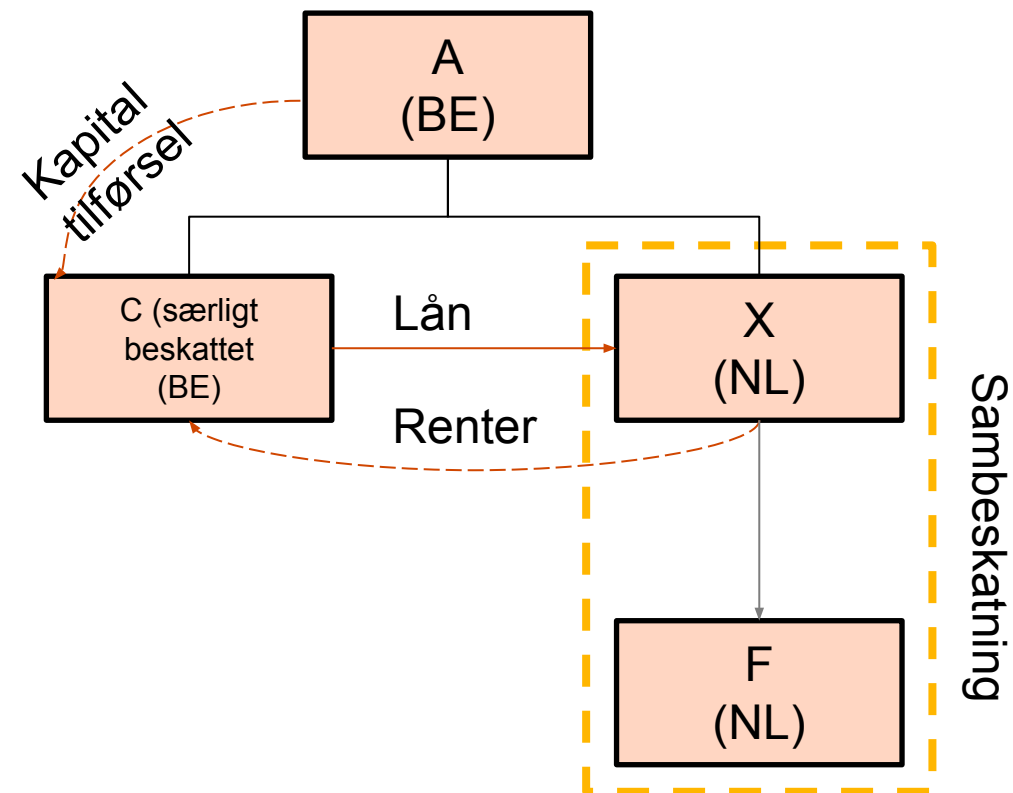
Renter til koncernselskaber kan som udgangspunkt ikke fradrages, medmindre skatteyderen dokumenterer (uden at sondre mellem lande), at

- a) lånet og den relaterede transaktion overvejende er baseret på kommercielle interesser (ikke primært skattefordel) **eller**
- b) renteindtægterne bliver beskattet med en rimelig skattesats ud fra hollandske standarder (dvs. mindst 10%) hos rentemodtageren (ikke opfyldt i dette tilfælde).

I 2006 nægtede de hollandske myndigheder rentefradrag på lånet mellem C og X med henvisning til, at lånet ikke var optaget på baggrund af kommercielle interesser/kommercielt begrundet, uanset at lånet var indgået på armslængdevilkår, fordi A kunne have lavet et indskud i X i stedet for C.

I lyset af Lexel er den hollandske domstol usikker på, om kravet om kommercielle interesser kan opretholdes i forhold til EU-retten, hvor fradrag helt kan nægtes - selv hvor lånet antages at være indgået på armslængdevilkår.

Den hollandske domstol har derfor anmodet om ECJs fortolkning af en række spørgsmål i relation hertil.



Generaladvokaten Emiliou's udtalelse

Generaladvokatens konklusion

Generaladvokaten anbefaler EU Domstolen at anerkende, at Lexel ikke var korrekt. Det relevante for nægtelse af fradrag er ifølge Emiliou intentionen bag lånet (uanset om indgået på armslængdevilkår), og han anbefaler derfor, at der ses bort fra bl.a. præmis. 53, 54 og 56 i Lexel. Han mener hensynet til bekæmpelse af skatteunddragelse kan begrundet restriktionen (samt egnet og nødvendig). Han fastslår samtidig, at EU-retten, herunder etableringsfriheden ikke kan påberåbes med henblik på misbrug.

Generaladvokaten foreslår nedenstående afgørelse om etableringsretten (art. 49 TEUF), som vil være en ændring af praksis:

*“Artikel 49 TEUF skal fortolkes således, at bestemmelsen **ikke er til hinder for en national lovgivning**, hvorefter **renter på et lån optaget i en enhed, der er forbundet med den skattepligtige person, ikke kan fradrages ved opgørelsen af denne persons overskud, når indgåelsen af dette lån ikke i overvejende grad var forretningsmæssigt begrundet, men med det formål at skabe en fradragsberettiget gæld, selv når den heri fastsatte rentesats ikke overstiger den sats, som ville være blevet aftalt mellem selskaber, der er uafhængige af hinanden. I denne situation bør rentefradraget afslås fuldstændigt.**”*
(vores fremhævning).

Next steps

Afventer endelige afgørelse fra EU domstolen - forventeligt slut 2024 eller primo 2025.

Konsekvenserne ved Emiliou's fortolkning



Forøget risiko for nægtelse af rentefradrag?

Hidtil har den generelle opfattelse været, at virksomheder blot skulle sikre sig, at lånet var optaget på armslængdevilkår med støtte i Lexel og i øvrigt gældende rentefradragsbegrænsningsregler.

Ændrer EU domstolen sin praksis vedr. Lexel, vil Skattestyrelsen eller skattemyndighederne i andre europæiske lande muligvis begynde helt at afvise rentefradrag på koncerninterne lån, som ikke er forretningsmæssigt begrundet - uanset om der er andre rentefradragsbegrænsningsregler, som kan begrænse fradraget (GAAR vs. SAAR diskussion).

Skatteministeren har i et udvalgsspørgsmål til L 28 udtalt følgende om indførslen af den danske GAAR i ligningslovens § 3:

“Det kan imidlertid ikke bekræftes, at blot fordi der allerede eksisterer en række værn til at imødegå udtynding af beskatningsgrundlaget med finansieringsomkostninger, så vil det afskære muligheden for at bringe den foreslåede omgængesklausul i anvendelse.”



Nyt om kildeskat på royalties



Pligt til at foretage indberetning af royalties

- Med L 119 C, som blev vedtaget i folketinget den 4. april 2024, nyaffattes kildeskattelovens § 66 A, stk. 1, 3. Pkt. om pligten til at oplyse om udbetaling eller godskrivning af royalty.
- Skattestyrelsen får for få oplysninger om royalties.
- Fra og med **1. juli 2024** indføres **pligt til angivelse ved enhver udbetaling eller godskrivning af royalty** hvor der er begrænset skattepligt.
- Indberetning skal foretages d. 10 i måneden efter udbetaling eller godskrivning af royalty (d. 17. i januar måned).
- Udenlandske selskaber er dog ikke begrænset skattepligtige af royalty (og dermed ikke indberetningspligtige) hvis de er fritaget efter rente-royalty-direktivet jf. SEL § 2, stk. 1, litra g.

Nuværende formulering

*“Den, der foretager udbetalingen eller godskrivningen, skal samtidig med **royaltyskattens** indbetaling give oplysning herom i en af skatteministeren foreskreven form. Indsendelse af de nævnte oplysninger kan fremtvinges ved pålæg af daglige bøder, der fastsættes af told- og skatteforvaltningen.”*

Gældende fra 1. juli 2024:

“Personer, dødsboer, selskaber, fonde, foreninger, institutioner m.v., som er omfattet af § 65 C, stk. 1, 2. pkt., og befuldmægtigede som nævnt i § 65 C, stk. 1, 3. pkt., der foretager udbetaling eller godskrivning af royalty til en person eller et selskab m.v., der er skattepligtig efter § 2, stk. 1, nr. 8, eller selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra g, skal oplyse told- og skatteforvaltningen om udbetalingen eller godskrivningen af royalty og eventuelt indeholdt royaltyskat, uanset om der er pligt til at foretage indeholdelse af royaltyskat.”

Nettoprincip ved indeholdelse af kildeskat på royalties

Ved et nyligt folketingsspørgsmål til alm. del - spm. 429 af 5. April 2024, spørges der til muligheden for at få nedsat eller tilbagebetalt opkrævet royaltyskat i Danmark, som følge af direkte afholdte udgifter vedrørende royaltyindkomsten (et nettoprincip).

Skatteministeren svarer:

*Efter EU-Domstolens retspraksis om indeholdelse af kildeskat på fx udbytter, renter og royalties kan erhvervsmæssige udgifter, der er direkte forbundet med erhvervelsen af den skattepligtige indkomst, fradrages i de indtægter, hvoraf der indeholdes kildeskat. Efter EU-Domstolens praksis udgør det således en EU-retsstridig restriktion i **den frie bevægelighed**, hvis der opkræves kildeskat af bruttoindtægterne uden adgang til at fradrage de udgifter, der direkte er forbundet med erhvervelsen heraf.*

*Det er en forudsætning for et sådant fradrag, at modtageren af royaltyindtægterne godtgør, at der består den nødvendige direkte forbindelse mellem den konkrete udgift og royaltyindtægterne. Er dette godtgjort, tilbagebetales den indeholdt kildeskat, i det omfang den overstiger den endelige. Det er Skatteministeriets vurdering, at dette er i overensstemmelse med EU-reglerne **om fri bevægelighed**.*

Det vil bero på en konkret vurdering, om en udgift er så direkte forbundet med erhvervelsen af de skattepligtige royaltyindtægter, at der er adgang til at fradrage udgiften ved opgørelsen af den skattepligtige royaltyindkomst.

Det bemærkes, at afskrivninger på køb af et patent, der afkaster royaltyindtægter, efter Skatteministeriets opfattelse ikke kan anses for direkte forbundet med erhvervelsen af de skattepligtige royaltyindtægter.



Pillar II

Updates og overvejelser





What's new?

- The Minimum Tax Act came into effect on 1 January 2024!!
- L186 was presented in Folketinget on 30 April seeking to align the Minimum Tax Act with the OECD December guidance from OECD and fix unintended inconsistencies in the Danish legislation.
- OECD guidance from December provides further clarifications on the Transitional CbCR Safe Harbour rules and includes several anti-abuse measures that needs to be respected and kept in mind going forward.

L186 om ændring af minimumsbeskatningsloven

Gennemførelse af OECD's administrative retningslinjer

Ændringerne til minimumsbeskatningslovens foreslås indført med tilbagevirkende kraft for regnskabsår, der påbegyndes 31. December 2023

Nb. L186 indeholder også opdateringen af EU-sortlisten (Bahamas, Belize, Seychellerne og Turks- og Caicosøerne fjernes fra listen).

Værnsregler mod omgåelses ved anvendelsen af CbCR Safe Harbour-reglerne

Anti-hybrid regler mod transaktioner, som skaber fradrag uden medregning eller dobbelt fradrag, som reducerer PBT i CbCR, ellers som resulterer i dobbelt medregning af skatteudgifter

Forenklede beregningsregler for ikkevæsentlige koncernenheder (permanent Safe Harbour)

Top-up skatten $\rightarrow 0$, hvis 1) CbCR jurisdictional revenue $<$ Substance Carve-out, 2) CbCR jurisdictional revenue $<$ 1 mio. EUR eller CbCR current tax/CbCR revenue $>$ 15%

Reguleringer som følge af allokering af købesum ved anvendelsen af CbCR Safe Harbour-reglerne

Giver en udvidet adgang til at lade PPA reguleringer indgå i CbCR, uden at dette diskvalificere for at bruge Safe Harbour reglerne

Øvrige ændringer med henblik på gennemførelse af OECD's administrative retningslinjer og EU-direktivet

Diverse ændringer af uklarheder og uoverensstemmelser mellem Minimumsbeskatningsloven og OECD guidance

QDMTT - widespread implementation

The international standard may not be that standardized...

- QDMTT is - as expected - being introduced in almost all jurisdictions implementing Pillar II
- Whereas Denmark has elected a Group GAAP only approach for its QDMTT, other jurisdictions require the computations to be made on Local GAAP only. In between lies the vast majority of jurisdictions with a preference for one with a fallback on the other with specific conditions that needs to be observed
- Many jurisdictions has introduced a local QDMTT filing obligation with deadlines spanning from 10-18 months after year-end

QDMTT basis?

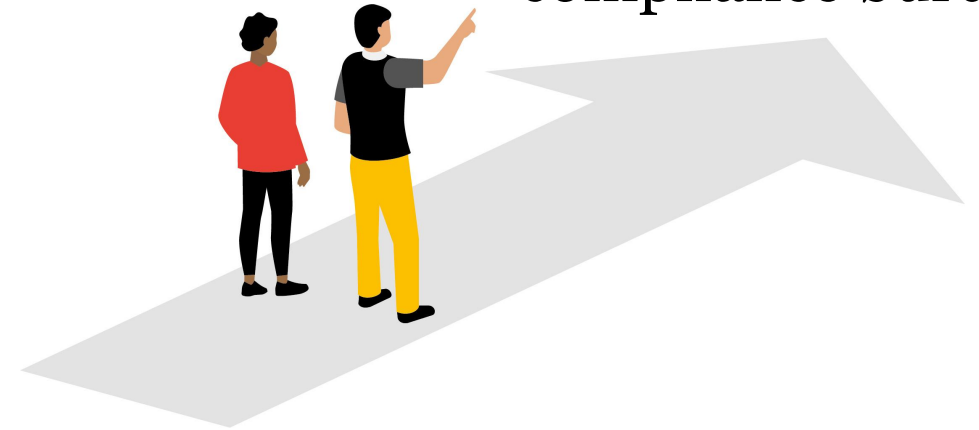


QDMTT - widespread implementation

Qualified or not - how does it impact Danish UPEs

- OECD is expected to publish a list of “qualifying” implementations during 2024 (according to L186) based on a preliminary assessment
 - The preliminary assessment is expected to be quite forgiving → most/all jurisdictions will qualify
- When a QDMTT is qualifying, no top-up tax should be “calculated” under the Danish IIR as the top-up is deemed to be zero, cf. section 34(2) of the Minimum Tax Act
- It is unclear whether the QDMTT Safe Harbour will materialize in a lighter scope for the GloBE Information Return - or if it is only the “calculation” that can be skipped...
- The widespread implementation of QDMTTs, possibly with Local GAAP requirements and local filings, results in a more decentralized compliance burden than originally anticipated

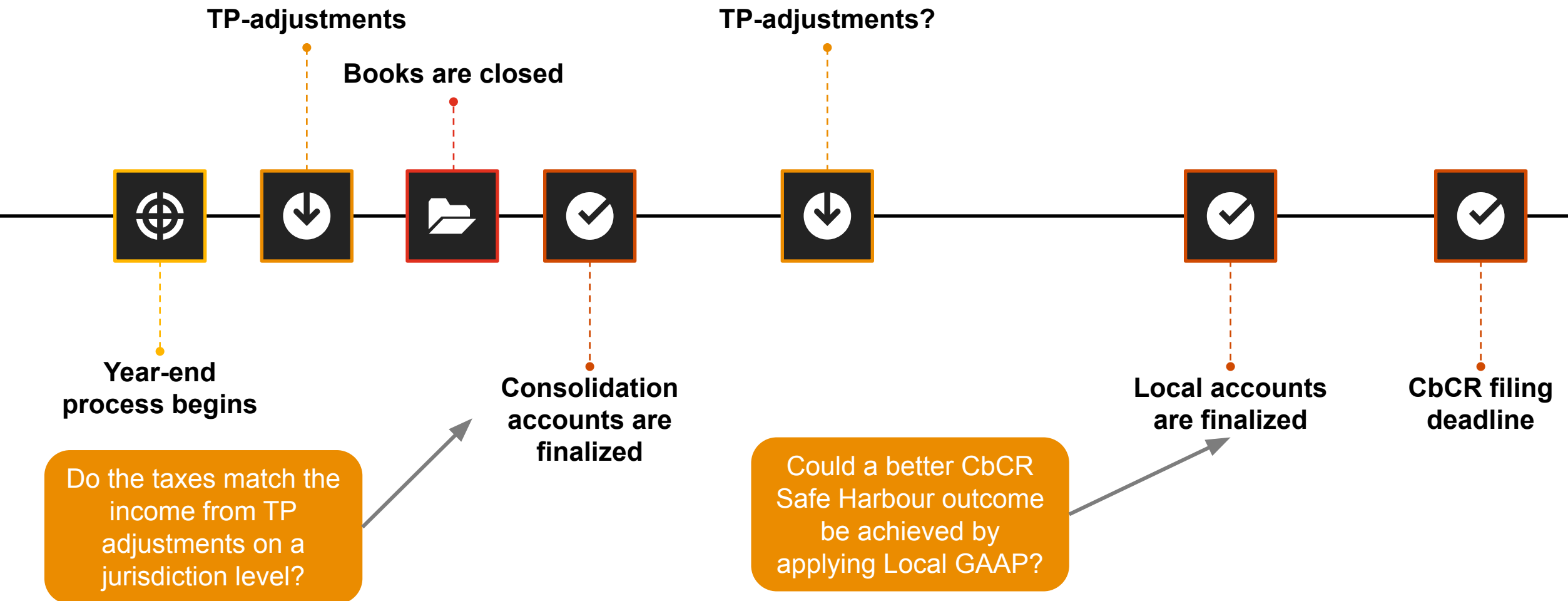
Decentralized
compliance burden



Den foreslåede bestemmelse er en safe harbour-bestemmelse, der er udformet i overensstemmelse med afsnit 5.1 i de administrative retningslinjer («Agreed Administrative Guidance») vedrørende OECD's modelregler, der blev offentliggjort den 13. juli 2023. Bestemmelsen vil indebære, at den indberettende koncernenhed som udgangspunkt vil kunne fastsætte ekstraskatten i et regnskabsår for alle koncernenheder i en koncernenhed til nul, hvis den pågældende jurisdiktion har gennemført en anerkendt kvalificeret indenlandsk ekstraskat som defineret i forslaget til § 4, nr. 49. Koncernen vil således ikke skulle foretage beregninger af ekstraskatten både efter den anerkendte kvalificerede indenlandske ekstraskat og efter reglerne i lovforslaget.

Transitional Safe Harbours

Qualification status and mitigating strategies



Qualified CbCR

Optionality on input source

Section 72(4) of the Minimum Tax Act (definitions to the Transitional Safe Harbour rules):

1) *Forenklede omfattede skatter: Regnskabsårets skatteudgifter i jurisdiktionen som rapporteret i den multinationale koncerns kvalificerede regnskab efter eliminering af skatter, som ikke er omfattede skatter og usikre skattepositioner som rapporteret i den multinationale koncerns kvalificerede regnskaber.*

...

4) *Kvalificeret land for land-rapport: En land for land-rapportering, der er udarbejdet og indgivet på baggrund af kvalificerede regnskaber.*

5) *Kvalificeret regnskab:*

- a) *De bogføringskonti, der er anvendt til at udarbejde den multinationale koncerns ultimate moderselskabs konsoliderede regnskaber,*
- b) *den enkelte koncernenheds regnskab, hvis det er udarbejdet i overensstemmelse med en almindelig anerkendt eller godkendt regnskabsstandard, dog forudsat at oplysningerne i regnskaber udarbejdet efter en godkendt regnskabsstandard er pålidelige, eller*
- c) *en koncernenheds regnskab, der er anvendt ved udarbejdelsen af koncernens land for land-rapport, hvis koncernenhedens regnskab ikke er inkluderet i en multinational koncerns konsoliderede regnskaber udelukkende på grund af størrelse eller væsentlighed.*

Qualified CbCR

Additional OECD guidance (December 2023)

“Consistent use of data”:

Requiring all of an Entity/PE’s data to come from the same Qualified Financial Statements ensures that there will not be distortions due to an asymmetry in the different components of the safe harbour computations.

...

Further, all data used to perform the safe harbours computations for Entities in a Tested Jurisdiction under the Transitional CbCR Safe Harbour must come from the same type of Qualified Financial Statements (or the accounts used to prepare those Qualified Financial Statements).

...

An MNE Group may use different Qualified Financial Statements as the source of data for different Tested Jurisdictions in a Qualified CbC Report.

Take away:

- An MNE Group may apply different sources of financial data when preparing the CbC Report
- The data source must be consistent within each jurisdiction but can vary between jurisdictions
- The source of data should also in principle be consistent year-on-year although a change in use of source data is allowed
 - Cherry-picking year-on-year is likely not an option
 - If a change in use of source data occurs, the reason for the change must be disclosed in Annex 3 of the CbCR
- As such, the switch towards sourcing data from local financial statements presents a real option to potentially achieve a better Safe Harbour outcome provided qualifying local accounts are prepared and finalized prior to CbCR filing deadline



SKM 2024.81 LSR

Ekstraordinær genoptagelse



Afgørelse – SKM2024.81.LSR

Udstedt af:

Landsskatteretten

Offentliggørelsesdato:

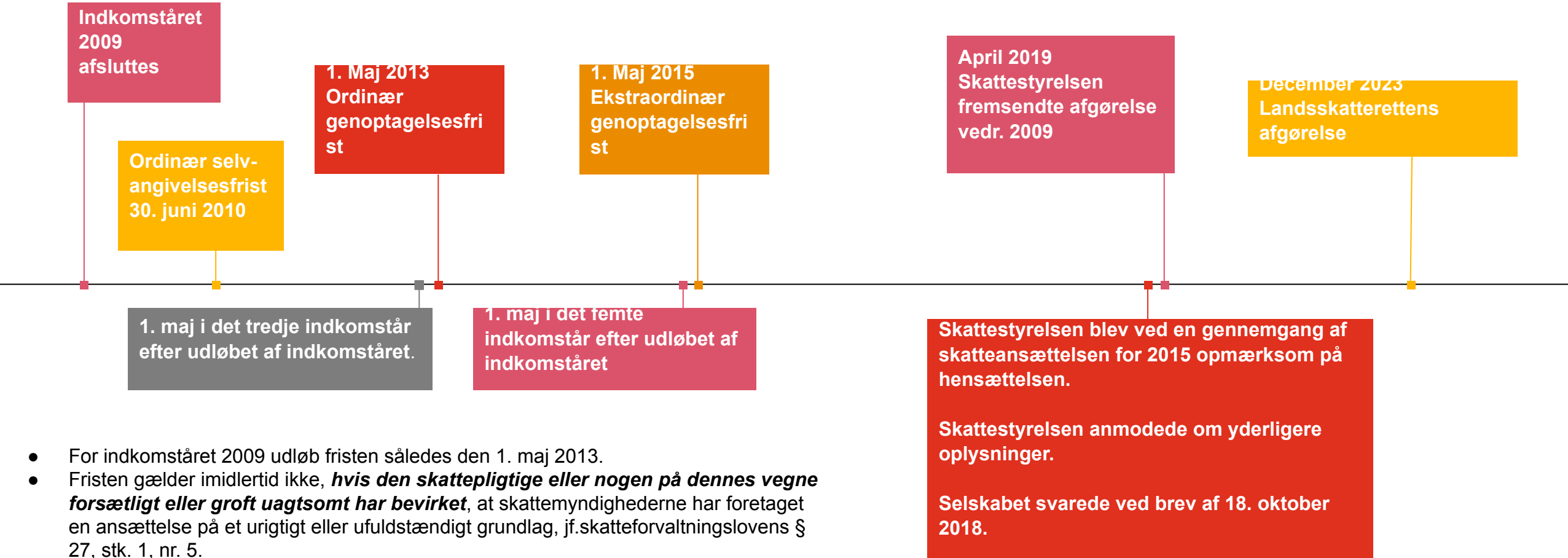
12. februar 2024

Vedrørende:

Et selskab havde handlet groft uagtsomt ved at have selvangivet et uretmæssigt fradrag (en hensættelse var ikke tilbageført), og skattemyndighederne kunne derfor ekstraordinært genoptage skatteansættelsen for indkomståret 2009, jf. SFL § 27, stk. 1, nr. 5

- Ved gennemgangen af indkomståret 2015 stiller Skattestyrelsen spørgsmål til de foretagne hensættelser.
- Det kommer frem, at selskabet i indkomståret 2009 ikke har tilbageført en regnskabsmæssig hensættelse på 10 mio. kr. vedr. “legal provision” (igangværende juridisk bistand på årsafslutningstidspunktet, som endnu ikke er faktureret).
- **Skattestyrelsen træffer afgørelse om:**
 - At den regnskabsmæssige hensættelse ikke er fradragsberettiget i 2009, og at skatteansættelsen for 2009 (selvom umiddelbart “lukket” efter fristreglerne) alligevel kan genoptages efter reglen om ekstraordinær genoptagelse i SFL § 27, stk. 1, nr. 5:
 - *“Den skattepligtige eller nogen på dennes vegne forsætligt eller groft uagtsomt har bevirket, at skattemyndighederne har foretaget en ansættelse på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag”.*

Afgørelse – SKM2024.81.LSR



- For indkomståret 2009 udløb fristen således den 1. maj 2013.
- Fristen gælder imidlertid ikke, **hvis den skattepligtige eller nogen på dennes vegne forsætligt eller groft uagtsomt har bevirket**, at skattemyndighederne har foretaget en ansættelse på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag, jf. skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5.
- I denne sag finder Skattestyrelsen, at **selskabet ved selvangivelsen for indkomståret 2009 har handlet groft uagtsomt** ved at foretage det uretmæssige fradrag på 10 mio. kr.

Afgørelse – SKM2024.81.LSR

Skattestyrelsens argumenter:

- Betingelserne for ekstraordinær genoptagelse efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5 – at selskabet har optrådt groft uagtsomt – er opfyldt, fordi:
 - Ingen uklarheder i skattereglerne (og egen skatteafdeling)
 - Et ikke uvæsentligt beløb og kan ikke udledes af årsrapport/skatteopgørelser
 - Uden betydning, at hensættelsen er “én ud af selskabets i alt ca. 866.000 transaktioner for 2009”
 - Iflg. lovbemærkningerne er vurdering af “grov uagtsomhed” identisk med tilsvarende vurdering i SKL, dvs. kræver, at der foreligger et strafbart forhold. I SKM2016.388.BR har byretten dog fastslået, at uagtsomhedsbedømmelsen er mere lempelig ved afgørelser om “ekstraordinær genoptagelse” end den strafferetlige vurdering
 - Ekstern rådgiver – uden betydning, bl.a. fordi SFL § 27, stk. 1, nr. 5, også medtager “eller nogen på dennes vegne”.

Afgørelse – SKM2024.81.LSR

Selskabets argumenter:

- Selskabet: Har ikke optrådt groft uagtsomt ved at tage fradraget, fordi:
 - Genoptagelse efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5, forudsætter strafbar handling
 - Der er tale om en fejl/forglemmelse – udgør alene simpel uagtsomhed
 - Alle foranstaltninger/undersøgelser, der kan forventes, er foretaget
 - At selskabet har egen skatteafdeling skal ikke påvirke “uagtsomhedsvurderingen” efter SFL § 27, stk. 1, nr. 5
 - Selskabets egne kontroller har ikke fanget hensættelsen – selskabet har derfor ikke haft kundskab eller til hensigt at snyde
 - Det er én ud af ca. 866.000 transaktioner, der er “gået galt”
 - Ekstern rådgiver har heller ikke bemærket hensættelsen.

Afgørelse – SKM2024.81.LSR

- **Landsskatterettens afgørelse:** Betingelserne for ekstraordinær genoptagelse var opfyldt!

Lovgrundlaget – normen for “groft uagtsomt”

- Nuværende § 27, stk. 1, nr. 5, var ifølge lovbemærkningerne (2005) en videreførelse af SSL § 35, og af lovbemærkningerne hertil (2003) fremgik krav om et strafbart forhold (uden krav om, at der blev gjort et strafansvar gældende). Der var dog samtidig tale om videreførelse af en tidligere SSL § 35, der iflg. lovbemærkningerne ikke krævede et strafbart forhold
 - Genoptagelse efter § 27, stk. 1, nr. 5, forudsætter derfor alene, at der er udvist grov uagtsomhed.



Selskabet har udvist minimum grov uagtsomhed, fordi:

- Der består pligt til at selvangive korrekt
- Ikke et uvæsentligt beløb (trods omfanget af virksomhed/aktivitet)
- Karakteren af fradraget – regnskabsmæssig hensættelse
- *“Det burde have stået selskabet klart, at selvangivelsen af et fradrag for hensættelsen ... var af afgørende betydning for skatteforvaltningens ansættelse, og at dette bevirkede, at skatteforvaltningen ansatte selskabets skattepligtige indkomst på et urigtigt grundlag”.*

Implementering af CSRD i årsregnskabsloven

CSRD er formentlig ikke højest på agenden i skatteteamet, men bør alligevel holdes tråd i:

- CSRD kan blive en key driver på omstruktureringer, som ikke nødvendigvis flugter med skattemæssige hensyn, herunder Pillar II
- Beskrivelse af værdikæden efter CSRD skulle helst gerne stemme nogenlunde med TP-modellen

Dobbelt væsentlighedsvurdering som grundlag for bæredygtighedsrapportering

Virksomhederne skal foretage en “dobbelt væsentlighedsvurdering” for at identificere, hvilke informationer om bæredygtighed, der skal indgå i rapporteringen. Princippet om dobbelt væsentlighed indebærer, at virksomheden både skal forholde sig til, om virksomhedens aktiviteter udgør en væsentlig indvirkning på mennesker, samfund og miljø (indefra og ud), og om bæredygtighedsforhold påvirker virksomhedens udvikling, resultat og finansielle stilling (udefra og ind). Dobbelt væsentlighedsvurderingen skal derfor ikke blot forholde sig til virksomhedens egne forhold, men omfatter også forhold, der ligger i virksomhedens værdikæde.

Tak for i dag...



Søren Jesper Hansen
Partner, Tax
D: +45 3945 3320
E-mail: Soren.jesper.hansen@pwc.com



Anne Cathrine Primdal
Allentoft
Partner, Tax
D: +45 3945 9435
E-mail: Anne.cathrine.primdal.allentoft@pwc.com



Lars Gram Ellegård
Partner, Tax
D: +45 5194 5185
E-mail: lars.gram.ellegaard@pwc.com



Simon Lind
Senior Manager, Tax
D: +45 2760 6000
E-mail: Simon.lind@pwc.com

www.pwc.dk

Succes skaber vi sammen ...

Denne publikation er udarbejdet alene som en generel orientering om forhold, som måtte være af interesse, og gør det ikke ud for professionel rådgivning. Du bør ikke disponere på baggrund af de oplysninger, der er indeholdt i denne publikation, uden at indhente specifik professionel rådgivning. Vi afgiver ingen erklæringer eller garantier (udtrykkeligt eller underforstået) hvad angår nøjagtigheden og fuldstændigheden af de oplysninger, der findes i publikationen, og, i det omfang loven tillader, accepterer eller påtager PricewaterhouseCoopers Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, dets aktionærer, medarbejdere og repræsentanter sig ikke nogen forpligtelse, ansvar eller agtpågivenhedspligt for eventuelle konsekvenser, som følger af, at du eller andre handler eller undlader at handle i tillid til de oplysninger, der findes i publikationen, eller for eventuelle beslutninger truffet på baggrund af publikationen.

© 2022 PricewaterhouseCoopers Statsautoriseret Revisionspartnerselskab. Alle rettigheder forbeholdes. I dette dokument refererer "PwC" til PricewaterhouseCoopers Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, som er et medlemsfirma af PricewaterhouseCoopers International Limited, hvor hver enkelt virksomhed er en særskilt juridisk enhed.