Konsekvenser for danske virksomheder af en omfattende grøn skattereform

pwc

Revision. Skat. Rådgivning.

AXCELFUTURE
ERHVERVSLIVETS TÆNKETANK

September 2020

Indhold

03 Executive summary

06 Baggrund

08 En høj CO_2-afgift kan fjerne forretningsgrundlaget...

16 Klimarådets forslag til CO_2-afgifter

18 En række centrale udfordringer ved CO_2-afgifter

23 Anbefalinger til en omfattende grøn skattereform

Executive summary

Executive summary

Danmark skal reducere sin CO_2-udledning med 70% inden 2030. Det kræver effektive virkemidler, herunder afgifter på udledning af CO_2. Afgifterne kan tilskynde virksomheder og forbrugere til at reducere deres udledninger, men det er afgørende, at afgifterne økonomisk eller teknologisk set er hensigtsmæssige at indføre. Eksempelvis er det fornuftigt via en CO_2afgift at tilskynde til, at man udskifter et oliefyr med en varmepumpe, da teknologien er på plads og tilbagebetalingstiden overskuelig. Men landbruget kan ikke reducere udledningen af metan fra køer tilstrækkeligt nu og her, da teknologien endnu ikke er klar. Dermed vil CO_2-afgifter i landbruget i mange tilfælde blot flytte produktion ud af Danmark (lækage), fordi produkterne bliver dyrere end det udenlandske alternativ. På tilsvarende vis kan tung transport og mange industriprocesser ikke elektrificeres før 2030. Afgifter skal altså indføres med stor omtanke.

Ambitiøst mål

Målet om en reduktion på 70 % er ambitiøst, men gør omlægningen markant dyrere, end hvis man var gået efter en reduktion på eksempelvis 60 %. Derfor har de miljøøkonomiske vismænd peget på, at kravet om en reduktion på 70 % ikke er hensigtsmæssigt, bl.a. fordi det gør ønsket om klimaneutralitet i 2050 dyrere end ellers.

Klimarådet bakker dog op om 70 % reduktionen og foreslår, at der i tilknytning til CO_2-afgiften[1] indføres et bundfradrag – en form for afgiftsrabat til specifikke brancher. Det er uklart, hvordan bundfradraget kan implementeres i praksis, og hvordan eksisterende energiafgifter kan modregnes. Small Great Nation[2] har dog udarbejdet et konkret forslag med en afgift lydende på 1.250 kr. pr. ton CO_2.

Bidrag til debatten

Forslaget er tilstrækkeligt detaljeret til, at man kan gennemregne dets konsekvenser på forskellige virksomhedstyper, hvilket Axcelfuture derfor gjort i samarbejde med PwC[3]. Med beregningerne og anbefalingerne ønsker Axcelfuture og PwC at bidrage til det arbejde med en grøn skattereform, der i øjeblikket pågår. Arbejdet er tænkt som et bidrag og et indspark i den væsentlige klimadebat om at nå den bundne opgave med at reducere CO_2-udledning med 70 % i 2030.

Manglende teknologi

Resultaterne af beregningerne viser, at de brancher, der rammes hårdest, er energitung industri, transportsektoren og landbruget.

I industrien bliver det energitunge virksomheder, der får hovedparten af regningen. Det skyldes, at de energitunge virksomheder i et vist omfang ikke har de teknologiske muligheder for at udvikle alternativer til fossile brændsler i 2030. Samlet set bevirker forslaget, at procesintensiv industri får reduceret deres ordinære resultat med ca. 30% - hvilket dog dækker over store forskelle på tværs af virksomheder.

Inden for transport kan man lægge en afgift på benzin og diesel som foreslået af Klimarådet. Beregninger fra Klimarådet viser, at prisen skal stige med 4-5 kr. pr. liter, hvis reduktionsmålet skal nås. En så kraftig afgiftsstigning vil bl.a. betyde, at stort set al international vejtransport vil tanke op i Sverige eller Tyskland, hvis muligt. Vores beregninger viser endvidere, at branchens ordinære resultat vil blive reduceret med 61 %.

Problemer med lækage

Inden for landbruget er lækage-problematikken tydeligst. Den forslåede CO_2-afgift kan afvikle hovedparten af dansk landbrug, som vi kender det i dag, da branchens samlede resultat bliver reduceret med ca. 450 % som følge af forslaget.

En indførelse af en bred CO_2-afgift vil også påvirke husstande i Danmark meget forskelligt. Eksempelvis vil en husstand med oliefyr og et stort transportbehov blive hårdt ramt, navnlig på grund af de højere brændstofpriser. Omvendt vil en

byboer i en velisoleret nybygget lejlighed, der cykler på arbejdet, ikke blive ramt.

Det er samtidig vigtigt at understrege, at de reelle omkostninger ved CO_2-udledningsafgiften ligger i omstillingsperioden frem mod 2030. Det er ikke en stor strukturel omkostning i al fremtid. De strukturelle omkostninger ved den grønne omstilling er vurderet til at være under 1% af BNP. Men det ændrer ikke på, at lukningen af fx energiintensive industrivirksomheder eller landbrug vil have omkostninger for de ansatte og virksomhedsejerne.

Seks anbefalinger

Axcelfuture og PwC anbefaler derfor følgende seks principper for en kommende grøn skattereform:

1. Danmark bør styrke sit klimadiplomati i EU, sikre en styrkelse af et fælles kvotesystem, og arbejde for, at andre lande også indfører CO_2-afgifter.
2. Høje CO_2-afgifter bør suppleres af fordelagtige bundfradrag og et afgiftsloft, så vi undgår lækage.
3. En CO_2-udledningsafgift bør indfases over en længere periode, så virksomhederne har mulighed for at gennemføre de nødvendige grønne investeringer.
4. CO_2-udledningsafgiften bør starte fra et lavt niveau og transparent signalere, hvordan afgiften vil stige over tid.
5. Klimaeffekten af de ønskede tiltag bør holdes op mod de administrative byrder for virksomhederne.
6. Skattereformen bør suppleres af andre virkemidler, fx fortrængningskrav, målrettede støtteordninger, offentlig udbudspolitik mv.

Disse forslag uddybes senere i rapporten.

[1] I Klimarådets rapport "Kendte veje og nye spor til 70 procents reduktion", marts 2020, anføres det, at vi med al sandsynlighed ikke kan holde os under 1.000-1.500 pr. ton udledt CO_2, hvis 70-procentsmålet skal nås.
[2] Initiativet Small Great Nation er et samarbejde mellem tænketanken Kraka og revisions- og rådgivningshuset Deloitte.
[3] Beregningerne er bl.a. baseret på Small Great Nations udspil "En klimareform der leverer de magiske 70 procent", hvor kernen er en høj ensartet afgift på drivhusgasser. Small Great Nation anbefaler en afgiftssats på 1.000 kr. pr. ton CO_2 i 2025 og 1.250 kr. pr. ton CO_2 i 2030. Udspillet foreslår, at der samtidig indføres et bundfradrag på baggrund af historiske udledninger for bl.a. virksomheder, der er omfattet af EU's CO_2-kvotesystem, og landbruget. Bundfradraget vil starte på 80 % og udfases lineært frem mod 2050. I 2030 vil bundfradraget udgøre 55 % af de historiske udledninger. Yderligere foreslår udspillet, at de eksisterende energiafgifter reduceres med 75 % frem mod 2025, dog ikke for benzin og diesel. I beregningerne lægges en afgiftssats på 1.250 kr. pr. ton udledt CO_2 samt et bundfradrag på 55% til grund. Samtidig forudsættes det, at eksisterende energiafgifter reduceres med 75 %. Beregningerne er foretaget på baggrund af oplysninger fra Danmarks Statistik og DCA-afrapportering til EU samt gældende afgiftsregler og satser, og der er forudsat en linearitet i fremskrivningen for alle brancher. Den procesrelaterede udledning er baseret på Axcelfutures skøn. Vi gør opmærksom på den følsomhed, der er forbundet med den skønnede procesrelaterede udledning, da en lille ændring i denne kan have stor betydning for beregningerne. Forbruget af elektricitet er belagt med en CO_2-afgift, hvor det forudsættes, at hver kWh elektricitet udleder 70 gram CO_2. Prisen på CO_2-kvoter udgør 290 kr. i 2030.

Baggrund

Baggrund

Inden sommerferien indgik et bredt flertal af Folketingets partier en klimaaftale for energi og industri, som leverer i underkanten af 20% af de reduktioner, der er nødvendige for at nå 2030-målsætningen. Nogle svære områder inden for transport, landbrug og den grønne skattereform er dog uafklaret.

En af hovedudfordringerne er, at mange af de teknologier, der skal implementeres for at nå klimamålsætningen, ikke er rentable nok under det nuværende afgiftsparadigme. Den grønne omstilling vil derfor kræve, at de nuværende afgifter omlægges, eller der indføres anden ny regulering, fx støtteordninger, fortrængningskrav, ændringer af kvotesystemet, nye normkrav eller lignende.

CO_2-afgiftens virkning afhænger af både satsen og bundfradraget. Klimarådet foreslår en lang række tiltag, der skal sikre, at vi når 2030-målsætningen, herunder reguleringsændringer, udviklingsstrategier og udbygning af havvind mv. (læs mere om Klimarådets forslag på side 10). Med andre ord kan afgiften ikke stå alene, men den er et centralt virkemiddel til at drive den grønne omstilling og målet om at reducere udledningen med 70 %.

Small Great Nations oplæg[4] til en klimareform ligner Klimarådets, hvor kernen er en høj ensartet afgift på drivhusgasser.

I denne rapport analyseres nogle af konsekvenserne og udfordringerne ved en sådan høj CO_2-afgift. Derudover gives der en række anbefalinger til en fremtidig grøn skattereform. Med beregningerne og anbefalingerne ønsker Axcelfuture og PwC at bidrage til det arbejde med en grøn skattereform, der i øjeblikket pågår. Arbejdet er tænkt som et bidrag og et indspark i den væsentlige klimadebat om at nå den bundne opgave med at reducere CO_2-udledning med 70 % i 2030.

Det skal bemærkes, at der i visse dele af rapporten er tale om statiske beregninger, der ikke tager højde for de grønne investeringer, som virksomhederne eventuelt vil skulle foretage, eller virksomhedernes muligheder for at hæve priserne mm.

Det er samtidig vigtigt at understrege, at de reelle omkostninger ved CO_2-afgiften ligger i omstillingsperioden frem mod 2030. Det er ikke en stor strukturel omkostning i al fremtid, men det ændrer ikke på, at mange virksomheder vil blive påvirket.

En høj CO_2-afgift kan fjerne forretningsgrundlaget for dele af dansk erhversliv

En høj CO_2-afgift kan fjerne forretningsgrundlaget for dele af dansk erhversliv

En indførelse af en høj CO_2-afgift på udledning rammer det dansk erhvervsliv hårdt.

Det er - ikke overraskende - de virksomheder, der har betydelige udledninger, som ikke umiddelbart kan fortrænges omkostningseffektivt, der vil mærke en markant påvirkning af deres forretningsgrundlag ved indførelsen af en bred CO_2-afgift, som også Dansk Industri tidligere har påpeget.

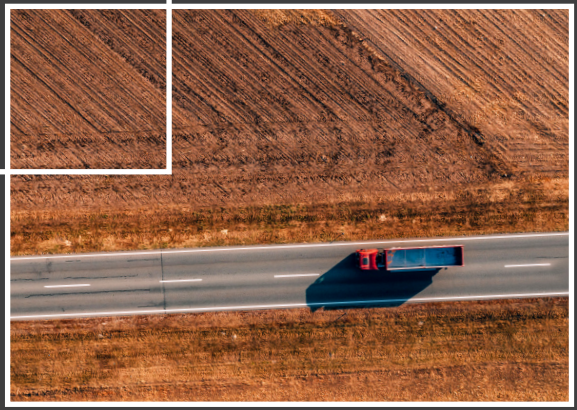
I dette afsnit gennemgås, hvor meget indførelsen af en CO_2-udledningsafgift umiddelbart vil påvirke gennemsnitsvirksomheder inden for forskellige brancher (se figur 1).

Uanset om de nuværende energiafgifter omlægges til en CO_2-afgift, eller om CO_2-afgiften blot forhøjes, vil det generelt betyde, at dansk erhvervsliv skal betale mere i afgifter. Dette skyldes, at mange momspligtige selskaber i dag godtgøres hovedparten af energiafgifterne.

I beregningerne holdes de nuværende nettoafgiftsbetalinger op imod nettoafgiftsbetalinger ved en fuldt indfaset CO_2-afgift i 2030. Beregningerne er lavet på baggrund af gennemsnitsvirksomheder inden for hhv. transport, detail, landbrug, energiintensiv industri (både kvote og ikke-kvoteomfattede), produktion og kontorvirksomhed. Det bør selvfølgelig bemærkes, at beregningerne bygger på en række forudsætninger samt en konkret model for CO_2-udledningsafgiften.

[4] Se Small Great Nation (2020) En klimareform der leverer de magiske 70 procent

Tabel 1: Virksomhedstyper og konsekvenser



Transport-virksomhed

Beskrivelse
Den gennemsnitlige transportvirksomhed har ca. 6 ansatte, en omsætning på ca. 10 mio. kr. og et ordinært resultat på ca. 425.000 kr. Virksomheden beskæftiger sig udelukkende med vejtransport. Virksomheden har et forbrug af benzin/diesel i forbindelse med transporten. Virksomheden har også et elforbrug til andet end af rumvarme[5], komfortkøling mm., samt et forbrug af gas til rumopvarmning.

Konsekvens
Denne sektor vil opleve en stigning i den årlige afgiftsbelastning svarende til ca. 60% af det ordinære resultat.

[5] Dette kan fx være elektricitet anvendt til lys, edb, maskiner o.l.

Detailhandel

Beskrivelse
Den gennemsnitlige detailhandelsvirksomhed har ca. 8 ansatte, en omsætning på ca. 18 mio. kr., og et ordinært resultat på ca. 350.000 kr. Virksomheden har et elforbrug til andet end rumvarme, komfortkøling mm., et elforbrug til komfortkøling mm. og et forbrug af gas til rumopvarmning.

Konsekvens
Denne branche vil opleve en afgiftsstigning svarende til ca. 5 % af det ordinære resultat.

Landbrug

Beskrivelse
Det gennemsnitlige landbrug har ca. 3 ansatte, en omsætning på ca. 4 mio. kr. og et ordinært resultat på ca. 100.000 kr. Virksomheden har et elforbrug til andet end rumvarme, komfortkøling mm. og et elforbrug til rumvarme mm. Det øvrige varmeforbrug kommer fra et oliefyr. Virksomheden har et forbrug af olie til biler og anvender landbrugsdiesel til deres traktorer/landbrugsmaskiner. Yderligere anvender virksomheden olie til korntørring. Landbruget har betydelige såkaldte procesrelaterede udledninger (som ikke kommer fra energi) hovedsageligt fra husdyr og landbrugsjord svarende til 792 ton CO_2.

Konsekvens
Når man i klimaaftalen omtaler den procesrelaterede udledning fra landbruget – som ikke er koblet op på energiforbruget, men fx dyrehold og pløjning af marker, og inkluderer dette i beregningerne, så viser beregningerne, at et gennemsnitslandbrug vil opleve en stigning i afgiftsbelastningen svarende til 450 % af det ordinære resultat.

Energi-intensiv industri

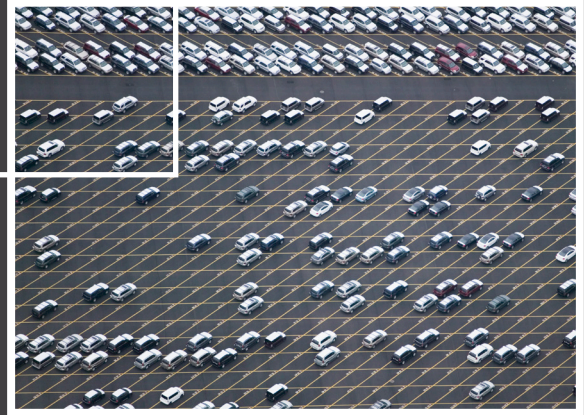
Beskrivelse
Den gennemsnitlige energiintensive industrivirksomhed har ca. 42 ansatte, en omsætning på ca. 88 mio. kr. og et ordinært resultat på ca. 8,1 mio. kr. Virksomheden har et elforbrug til andet end rumvarme, komfortkøling mm. og et elforbrug til rumvarme mm. Virksomheden har et gasforbrug til særlige processer samt til rumvarme. Virksomheden har procesrelaterede udledninger, (som ikke kommer fra energi), svarende til 29 % af de samlede udledninger.

Konsekvens
Beregningerne viser, at denne branche vil opleve en stigning i afgiftningsbelastningen svarende til ca. 30-32 % af det ordinære resultat.

Produktions-virksomhed

Beskrivelse
Den gennemsnitlige produktionsvirksomhed har ca. 87 ansatte, en omsætning på ca. 40 mio. kr., og et ordinært resultat på ca. 7,0 mio. kr. Virksomheden har et elforbrug til andet end rumvarme, komfortkøling mm. og et elforbrug til rumvarme mm. Virksomheden har et forbrug af gas til produktion og til rumvarme.

Konsekvens
En produktionsvirksomhed vil opleve en stigning i den årlige afgiftsbelastning svarende til ca. 7-9 % af det ordinære resultat.



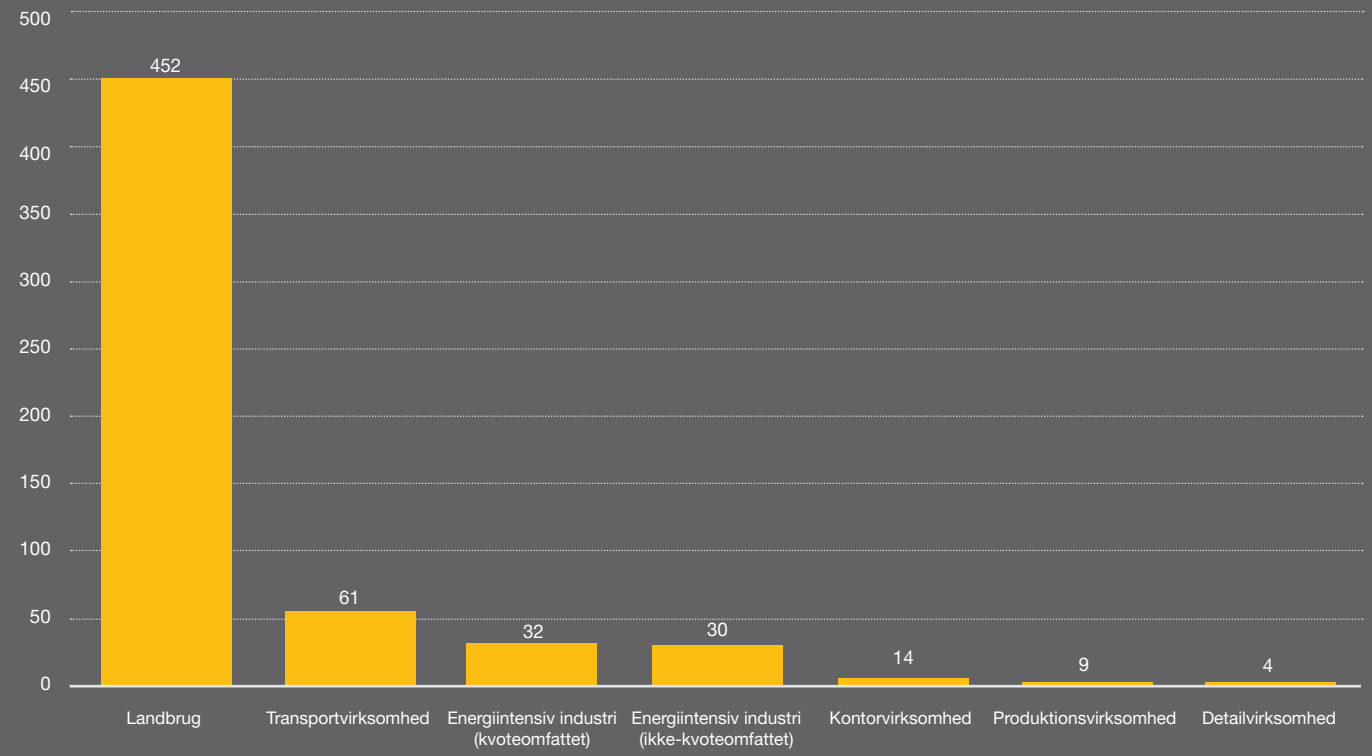
Kontorvirksomhed

Beskrivelse
Den gennemsnitlige kontorvirksomhed har ca. 5 ansatte, en omsætning på ca. 7 mio. kr., og et ordinært resultat på ca. 425.000 kr. Virksomheden har et elforbrug til andet end rumvarme, komfortkøling mm. og et elforbrug til komfortkøling mm.

Konsekvens
En kontorvirksomhed vil opleve en stigning i den årlige afgiftsbelastning svarende til ca. 7-9 % af det ordinære resultat.

Anm.: Gennemsnitsvirksomhederne er fundet på baggrund af Danmarks Statistiks aggregerede data for hhv. omsætning, ordinært resultat, antal virksomheder, antal ansatte og samlet bruttoenergiforbrug. Fordelingen mellem forskellige brændselstyper mv. er baseret på PwC's branchekendskab.
Kilder: PwC's beregninger på baggrund af Danmarks Statistik og DCA-afrapportering til EU og gældende afgiftsregler og satser.

Figur 1
Procentvis indflydelse på ordinært resultat ved uændrede udledninger



Kilde: Egne beregninger på de nyeste tilgængelige regnskaber.
Anm.: Baseret på nyest tilgængelige regnskabstal (i 2018/2019).

Vores beregninger viser, at fx den energiintensive industri får reduceret sit overskud (udtrykt som ordinært resultat) med op til ca. 30 % (se figur 1), hvilket dog dækker over store forskelle på tværs af virksomheder i denne industri. Da de energiintensive virksomheder i et vist omfang ikke har grønne alternativer til de fossile brændsler i 2030, kan virksomhederne i denne industri ikke blot reducere deres udledning af CO_2. Og selv med adgang til nye teknologiske løsninger, som kan erstatte de fossile brændsler med elektricitet i 2030, vil det kræve store investeringer i ny teknologi, som der i de forskellige forslag ikke tages højde for.

Klimarådet foreslår, at benzin og diesel pålægges en højere afgift på udledning af CO_2. Beregninger fra Klimarådet viser, at prisen skal stige med 4-5 kr. pr. liter, hvis reduktionsmålet på de 70 % skal nås. En så kraftig afgiftsstigning på motorbrændstoffer kan betyde, at meget international vejtransport vil tanke op i Sverige eller Tyskland, hvis muligt. Tanken er selvfølgelig, at transportsektoren også skal overveje at udskifte deres transportflåde, men også her er den teknologiske udvikling ikke klar, ligesom en investering heri kan blive enorm.

Endeligt viser vores beregninger, at landbruget vil blive ramt hårdt. Dette skyldes primært, at der lægges op til, at ikke bare energi skal pålægges højere CO_2-afgift, men også, at procesrelateret udledning skal pålægges en CO_2-afgift[6].

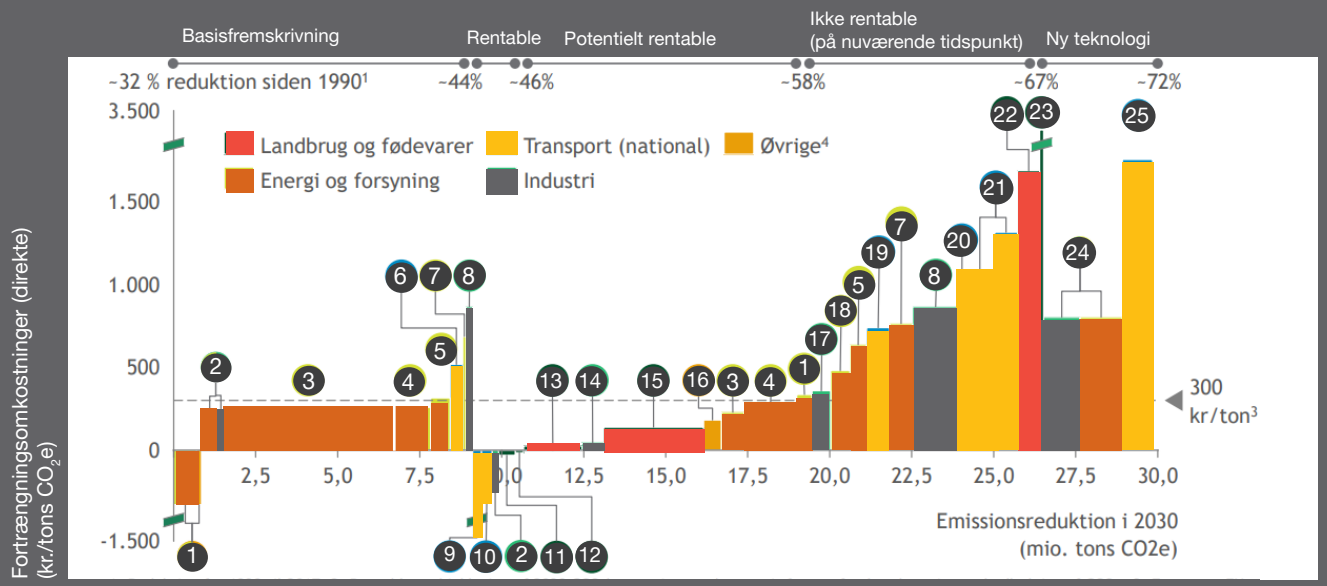
Undlader man med en bred CO_2-udledningsafgift at pålægge afgift på den procesrelaterede udledning af klimagasser som ikke er relateret til energi, vil billedet være et meget andet.

Der vil i så fald være stor variation inden for enkelte brancher ift. påvirkningen. Således kan der være produktionsvirksomheder, der rammes langt hårdere end gennemsnittet. Det kan enten skyldes, at deres udledninger er betydeligt højere end gennemsnittet, eller at der er hård konkurrence, og indtjeningsmarginerne derfor er smalle. De rammes lige hårdt, men konsekvenserne kan være forskellige afhængig af, hvor indtjenende den enkelte virksomhed er. Disse nuancer fanges ikke i disse gennemsnitsbetragtninger.

En indførelse af en bred CO_2-afgift vil også påvirke husstande i Danmark meget forskelligt. Eksempelvis vil en husstand med oliefyr og et stort transportbehov blive hårdt ramt, navnlig på grund af de højere brændstofpriser. Omvendt vil en byboer med fjernvarme, der cykler på arbejdet, kun blive ramt meget lidt.

Figur 2

Fortrængningskurve: De 'sidste' ton er relativt dyre



Anm.: Basisfremskrivning henviser til omstillingselementer, der allerede er vedtaget, fx i seneste energiforlig, jf. Basisfremskrivning 2019. Rentable investeringer er defineret ved negative fortrængningsomkostninger. Potentielt rentable investeringer er defineret ved en fortrængningsomkostning på mindre 300 kr. pr. ton CO_2-udledning (den forventede kvotepris i 2030). Ikke-rentable investeringer er kendt teknologi med fortrængningsomkostning på mere end 300 kr. pr. ton CO_2-udledning. Ny teknologi er endnu ikke kommercialiserede teknologier, der muligvis kan bidrage til at nå 2030 målsætningen.

Kilde: BCG og Axcelfuture (2020) Klimaplan for Danmark

1. Effektivisering i bygninger og øvrige sektorer 2. Effektivisering af industrielle processer 3. Udfasning af kul i kraftværkerne 4. Varmepumper og fjernvarme til rumvarme 5. Udfasning af naturgas og olie i fjernvarme 6. Total ~0,3 mio. elbiler og varebiler samlet 7. Reduktion af plast i affaldsenergien 8. Øget brug af biogas i industrien 9. Modalskifte af person og godstransport 10. Ruteoptimering, AI, eco driving mv. 11. Effektivisering, fx hyppigere udslusning 12. Mindre efterspørgsel efter klimatung mad 13. Skovrejsning, græs i sædskiftet mv. 14. Skift til klimavenligt cement og bioråolie 15. Udtagning af ~100.000 hektar lavbundsjord 16. Effektivisering især i affald og vandsektor 17. Elektrificering af lav/mellemtemp. proces 18. Elektrificering af produktion i Nordsøen 19. Total ~0,5 mio. elbiler og flere elvarebiler 20. Lav og nul emissions lastbiler 21. Total hhv. ~1 mio. og 1,5 mio. elbiler 22. Reducer lattergasudledning fra gødning 23. Gylleforsuring 24. CO_2-fangst i industri- og energisektoren 25. Grønt brændsel (inkl. Power-to-X)

Ikke alle virksomheder har reelle grønne alternativer

Hvis der indføres en høj CO_2-afgift på udledning af CO_2, vil danske virksomheder have et økonomisk incitament til at reducere deres udledninger – det er ideen bag afgiften. Konkret ville man forvente, at virksomhederne vil investere i de løsninger, der har en lavere fortrængningsomkostning end afgiftsniveauet.

Omkostningerne ved de grønne investeringer varierer meget på tværs af brancher. Overordnet er der rentable investeringer, fx i effektiviseringer, der har negative fortrængningsomkostninger – det betyder, at virksomhederne potentielt vil opleve et omkostningsfald ved disse investeringer. Virksomheder, der investerer i grønne løsninger, vil sænke deres nettoafgiftsbetalinger, men vil i stedet ofte have øgede omkostninger til at foretage grønne investeringer.

Det er ikke alle virksomheder, der har reelle grønne alternativer til deres nuværende produktion. Det er således ikke nok bare at finde vedvarende alternativer til de fossile brændsler, hvis man vil være CO_2-neutral. Det vil også være nødvendigt at investere i såkaldt Carbon Capture and Storage-teknologier. Teknologier, der i dag ikke er testet i stor skala, og hvor der ikke er nogen infrastruktur til at lagre CO_2'en i undergrunden. Derudover er omkostningen ved teknologierne forventeligt næsten lige så høje som afgiften – og virksomhederne vil således stadigvæk opleve, at det ordinære resultat påvirkes.

Kontorvirksomheder og detailvirksomheder vil alt andet lige have lettere ved omstillingen. Navnlig hvis hovedparten af energiforbruget går til rumopvarmning, vil det være muligt at investere i varmepumpeløsninger, der er relativt omkostningseffektive.

[6] Kun 7% af landbrugets udledning af CO_2 kommer fra deres energiforbrug

De administrative omkostninger for erhvervslivet

Generelt skal man med indførelsen af nye afgifter være meget opmærksom på den administrative byrde, som erhvervslivet pålægges.

Når man regner på de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, er det ofte den direkte økonomiske påvirkning, der springer i øjnene. Men med afgifter følger også en tung administrativ byrde for alle typer af danske erhverv, som rammes af afgiften. Her tænkes fx på opdatering af økonomisystemer, oplæring af økonomifunktionen/bogholderen omkring reglerne, sikring af at de korrekte afgifter beregnes/afregnes/indberettes mm. Alt i alt administrative byrder, som for de fleste virksomheder er ret omkostningstunge. Dette gælder både de virksomhedstyper, som skal afregne afgiften over for staten, og de virksomheder, som får afgiften til faktureret, da begge parter skal sikre korrekt registrering mm.

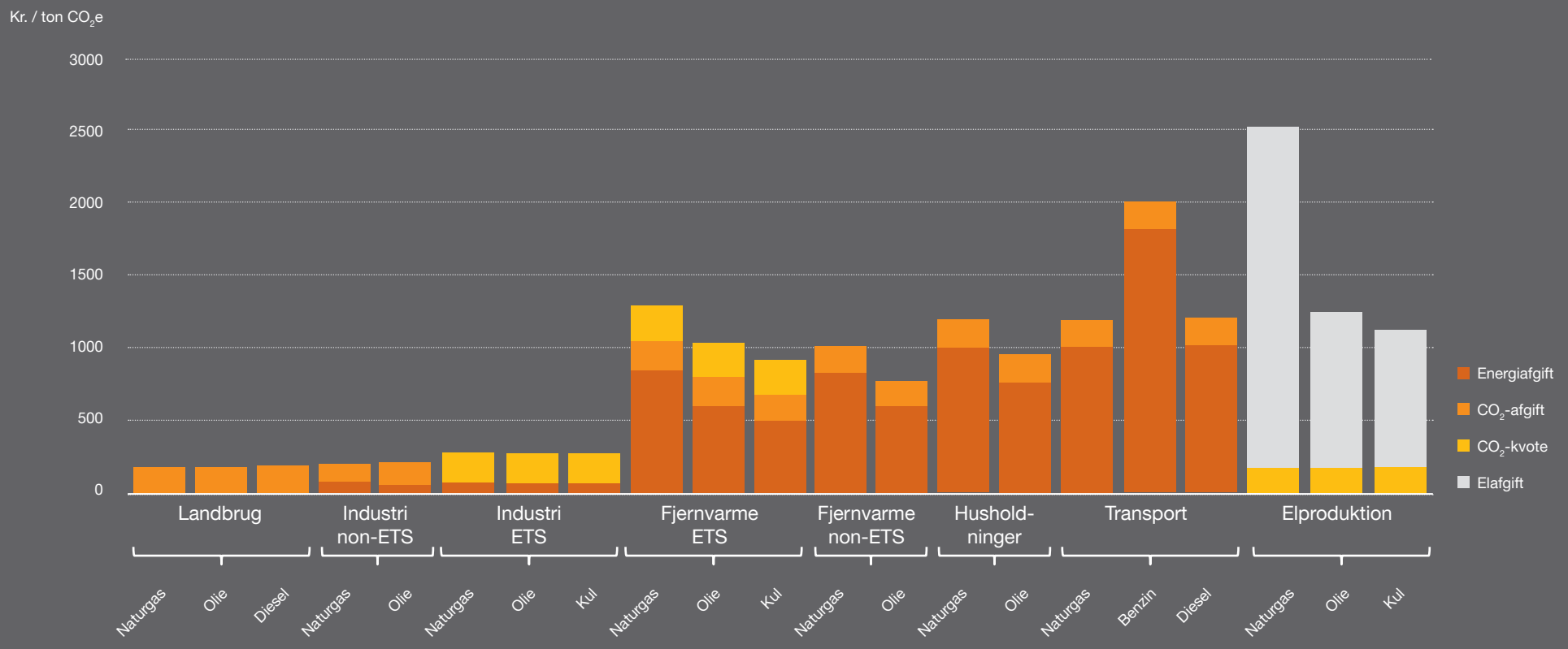
Hård international konkurrence kan gøre det svært at hæve priserne

De øgede omkostninger, enten i form af højere afgifter eller dyre investeringer i mere eller mindre omkostningstunge grønne teknologier, kan i et vist omfang presses over i priserne. Dette er fx relativt uproblematisk i fjernvarmesektoren, som har et naturligt monopol og i høj grad er reguleret efter hvile-i-sig-selv princippet – så her vil vi forvente, at priserne stiger mere eller mindre en-til-en. Mere generelt vil evnen til at presse omkostninger over i priserne afhænge af virksomhedernes konkurrencesituation. Hvis alle reelle konkurrenter er danske, eller produktet er meget unikt, vil vi forvente, at priserne stiger mere eller mindre en-til-en med omkostningerne. Hvis konkurrenterne derimod er udenlandske, kan det blive udfordrende at hæve priserne, navnlig når der er tale om produkter, der ikke adskiller sig nævneværdigt fra konkurrentens (såkaldte homogene produkter).

Hovedudfordringen er, at de brancher, der rammes umiddelbart hårdest og samtidig mangler reelle grønne omstillingsmuligheder, ofte producerer homogene produkter og er i skarp international konkurrence. Det kan dermed ikke afvises, at relativt betydelige dele af dansk erhvervsliv vil miste dele af deres forretningsgrundlag ved de foreslåede CO_2-afgiftsmodeller. Samtidig er der risiko for øget lækage, hvor en merudledning af CO_2 blot finder sted i andre lande.

Figur 3

Oversigt over de nuværende energi- og CO_2-afgifter i Danmark



Anm.: ETS betegner industrivirksomheder omfattet af EU's kvotesystem. Miljøafgifter såsom NOx- og SO2 -afgift er ikke medtaget. Metanafgift på brug af naturgas og bionaturgas i gasmotorer er ikke medtaget. I transportsektoren er der ikke indregnet implicitte CO_2-afgifter fra registrerings- og ejerafgifter, der således har et element differentieret efter brændstoføkonomi. Afgifterne på fjernvarmeproduktionen er under forudsætning af, at fjernvarmeværkerne er underlagt elpatronloven. Fjernvarmeværker med indfyret effekt på mere end 20 MW er i kategorien "Fjernvarme ETS" mens værker med indfyret effekt under 20 MW er i kategorien "Fjernvarme non-ETS". Afgifter på forbrug af el er baseret på 2020 niveauet for privatforbrug. Bemærk at momsregistrerede virksomheder, som hovedregel kan trække en del af elafgiften fra. I figuren er anvendt en kvotepris på 196 kr./ton.

Kilde: Klimarådet (2020) Kendte veje og nye spor til 70 procents reduktion, figur 4.2, Energinet (2019) Deklarationer af el, skatteministeriets hjemmeside og Axcelfutures egne beregninger.

Klimarådets forslag til CO_2-afgifter

Klimarådets forslag til CO_2-afgifter

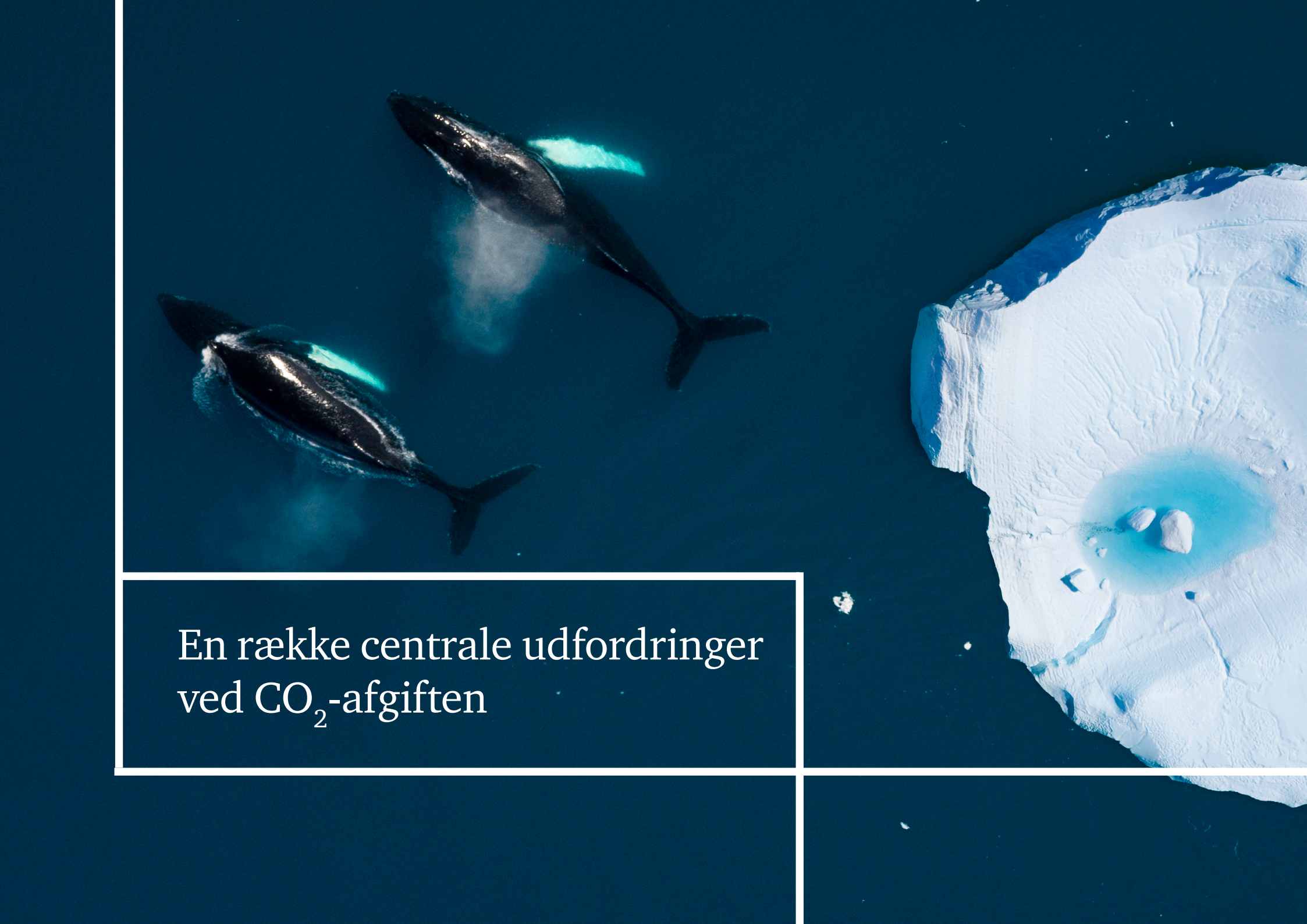
Klimarådets forslag til en CO_2-afgift er at indføre en bred afgift, der omfatter alle klimagasser (ikke bare CO_2, men også fx metan og lattergas). Afgiften pålægges produktionen, dvs. alle udledninger på dansk jord, og dermed ikke importerede varer. Derudover anbefales det, at afgiften sættes til 1.500 kr. pr. ton CO_2 i 2030. Det står i modsætning til de nuværende energiafgifter, der - lidt forsimplet - betales så snart et produkt frigives til forbrug. Afgiften indføres med henblik på en ensartet beskatning af den underliggende klimabelastning. Der argumenteres ligeledes for, at de nuværende energiafgifter enten udfases eller omlægges til mere målrettede afgifter i forhold andre eksternaliteter.

Da CO_2-afgiften forventes at påvirke dansk konkurrenceevne, argumenteres der for, at der bør indføres bundfradrag for såkaldte lækageudsatte virksomheder. Klimarådets forslag indeholder ikke præcise fradragsprocenter mv. Der argumenteres dog principielt for en konkret model, der sikrer, at den marginale tilskyndelse til at reducere udledningen altid er lig afgiftssatsen, herunder at prisen på CO_2-kvoter kan modregnes i afgiften inden for kvotesektoren.

Ud over den manglende bundfradragsmodel udestår en række centrale elementer:

- Indføres der forsimplede modeller for visse brancher? Fx peger Klimarådet på en forsimplet model for landbruget, indtil der kan udarbejdes retvisende CO_2-regnskaber på bedriftsniveau.
- Det er uklart, i hvilket omfang provenuet fra afgiften kan modregnes i de nuværende energiafgifter, eller om provenuet også skal tilgå andre formål. Small Great Nation peger dog på, at provenuet kan bruges til at nedbringe de eksisterende energiafgifter betydeligt og samtidig bevare en nogenlunde fordelingsmæssig profil.
- Det er uklart, hvordan de langsigtede provenukonsekvenser skal håndteres.
- Det fremgår ikke klart af forslagene, hvilke virksomheder der forventes at skulle lave CO_2-regnskaber, herunder om alle danske virksomheder forventes at skulle udarbejde CO_2-regnskaber og indberette disse til Skattestyrelsen. Det vil i givet fald være en omfattende administrativ byrde, navnlig for mindre danske virksomheder.

De manglende præciseringer gør det udfordrende at analysere, hvilke konsekvenser CO_2-afgiften har i form af lækage, grænsehandelsforvridninger og administrative byrder. I det følgende gennemgås dog den overordnede argumentation for CO_2-afgiften, samt de centrale udfordringer, som afgiften skaber.



En række centrale udfordringer ved CO_2-afgiften

En række centrale udfordringer ved CO_2-afgiften

En national CO_2-afgift er ikke den bedste løsning

Globale og internationale løsninger er langt at foretrække, når det gælder et grænseoverskridende problem som klimaudfordringen. I den ideelle verden burde alle lande tilslutte sig Paris-aftalens klimamål, så der kunne opnås enighed om enten et globalt CO_2-kvotesystem eller en bred global CO_2-afgift. På den måde ville man kunne begrænse udledningen af drivhusgasser enten gennem antallet af kvoter eller afgiftssatsen. Så længe løsningen er global, er problemstillingen omkring lækage/udkonkurrering i princippet elimineret, da alle virksomheder ville konkurrere på lige vilkår. EU burde derfor forhandle med andre væsentlige lande, herunder USA, Kina og Indien med henblik på en fælles tilpasning af grønne reformer, idet EU ellers vil tabe arbejdspladser til ikke-EU-lande på den korte bane. Men det er i praksis meget vanskeligt at koordinere den slags politikker mellem EU, Kina og USA, som er de tre store globale handelsblokke.

Der er positive bevægelser i alle tre blokke, men nogen form for global enighed synes ikke undervejs. Når den bedste løsning ikke er tilgængelig, bør man fra dansk side arbejde på en europæisk løsning, og her er kvotesystemet et godt sted at starte med henblik på udvidelser af omfattede brancher og fortsatte begrænsninger af antallet af kvoter. Danmark bør i øvrigt argumentere for, at EU indfører en Carbon Boarder Adjustment-mekanisme under visse betingelser, så det sikres, at navnlig råvarer og elektricitet ikke kan importeres uden CO_2-afgift fra lande udenfor EU[7].

Udfordringen er imidlertid, at Danmark ikke kan forvente, at vi via kvotesystemet kan nå 70 %-målsætningen[8]. Herudover dækker CO_2-kvotesystemet i dag kun energisektoren og procesintensive industrianlæg og ikke fx landbrug og transport (bortset fra flyvninger inden for EEA + Schweiz), der ellers er blandt de største udledere af CO_2 i en dansk sammenhæng.

Reelt er nationale tiltag nødvendige, hvis Danmark skal gå forrest i den grønne omstilling

Hvis Danmark vil gå forrest i den grønne omstilling, er der behov for nationale tiltag, men grundlæggende medfører uens ambitioner blandt landene en umiddelbar risiko for lækage på kort sigt for Danmark grundet vores større ambitioner. Det gør alt andet lige udfordringen endnu større, for hvordan sikrer vi omstillingen uden at undergrave vores egen konkurrenceevne?

Der tegner sig umiddelbart to muligheder[9]:

1. En bred CO_2-forbrugsafgift; eller
2. En bred CO_2-afgift pålagt virksomheden eller personen, som udleder den forurenende klimagas.

En bred CO_2-forbrugsafgift ville blive pålagt forbruget af individuelle varegrupper og vil skulle afspejle CO_2-udledningen forbundet med produktionen af varen[10]. Det betyder, at klimabelastningen er mere eller mindre afspejlet i priserne på forskellige varer. Det løser med andre ord en meget central problemstilling, hvor meget komplekse sammenhænge mellem forbrug og klimabelastning, som de fleste danskere ikke kan forventes at have kendskab til, reflekteres direkte i priserne. Dermed bliver forbruget lempet hen mod grønne produkter[11]. Forbrugsafgiften vil også have den fordel, at den ikke leder til markant lækage, da salget af produkter fra hhv. inden- og udenlandske virksomheder ville blive pålagt den samme afgift uafhængigt af, hvor varen er produceret.

Så hvorfor foreslår Klimarådet ikke bare en forbrugsafgift[12]? Problemet er, at en forbrugsafgift i meget ringe omfang giver den enkelte producent tilskyndelse til at reducere udledningen. I praksis skal

afgiftsniveauet tilpasses hele varegrupper, da man ikke vil kunne vurdere, hvor meget den enkelte vare har udledt. Det kan være nemt, hvis det er brændstof, men svært hvis det er en iPhone, der er produceret i Kina – eller frugt og grønt, der er importeret fra udlandet for den sags skyld. De facto kan man således ikke give en retvisende rabat til de producenter, der mindsker udledningen, og uden denne rabat forsvinder det økonomiske incitament til at reducere klimaaftrykket.

Derfor står man tilbage med en bred CO_2-afgift på den udledning, der er forbundet med produktion på dansk jord. En sådan afgift er praktisk håndterbar og giver den enkelte producent et incitament til at reducere udledningen via investeringer i grønne løsninger, så der kan opnås en reduktion i udledningen af klimagasser og dermed en besparelse i form af lavere afgifter. For visse specifikke områder kan der dog blive indført en forbrugsafgift, fx på brændstof og fødevareprodukter.

Med afgifter på produktion følger også en række dårligdomme, herunder navnlig udflytning og udkonkurrering af dansk produktion, der kan medføre lækage. Dansk økonomi opererer ikke i en osteklokke, og afgifter på virksomheder, der er i international konkurrence, fører alt andet lige til udflytning af dansk produktion til lande med en mindre ambitiøs klimadagsorden eller alternativt, at de danske producenter udkonkurreres af udenlandske[13]. Selvom udflytningen af dansk produktion kan hjælpe til med at nå danske klimamålsætninger, som er koblet op på udledningen af drivhusgasser på dansk jord, vil vi reelt blot eksportere udfordringen til andre lande. Dermed bidrager Danmark ikke til at løse de globale klimaudfordringer.

For at afbøde lækageeffekten lægger Klimarådet som sagt op til, at der indføres et bundfradrag for lækageudsatte virksomheder[14]. Det vil sige, at danske virksomheder kun skal betale afgift på differencen mellem fradraget og udledningen. I princippet bør man give statslige subsidier svarende til afgiftssatsen (fx 1.500 kr. pr. ton CO_2), hvis en virksomheds udledninger ligger under bundfradraget[15]. Der lægges dog ikke op til specifikke fradragsprocenter mv. i Klimarådets anbefalinger. Helt generelt vil et øget bundfradrag mindske lækagen, men vil samtidig øge de samfundsmæssige omkostninger ved at nå fx 70% målsætningen[16].

Så selvom en bred CO_2-afgift på de forurenende virksomheder i teorien er et omkostningseffektivt virkemiddel til at drive den grønne omstilling, skal det selvfølgelig holdes op imod, at det potentielt rammer en række konkrete virksomheder i dansk erhvervsliv relativt voldsomt.

Fire centrale udfordringer ved en bred CO_2-afgift

1. Der kan sættes spørgsmålstegn ved CO_2 som en effektiv skattebase

Vi ved, hvor meget CO_2 der udledes, når vi brænder en liter benzin eller diesel af, og vi ved, hvor meget CO_2 der udledes ved at afbrænde kul og naturgas.

Men en bred CO_2-afgift vil i sagens natur også skulle dække over klimabelastningen fra fx landbruget og dyrkningen af de danske jorder. Her er regnestykket mere kompliceret. Fx afhænger udledningen fra lavbundsjorder af kulstofindholdet i jorden, hvorvidt jorden er dækket af vand i dele af året osv. Der ville med andre ord skulle laves et CO_2-regnskab på bedriftsniveau, som tager højde for jordejerens handlinger på de enkelte jordlodder. Der kan være en meget stor usikkerhed forbundet med disse udledninger, da videnskabelige studier ikke giver entydige kvantitative svar. Det kan ende med at blive en voldsom administrativ byrde.

Tilsvarende skal afgiften også dække kvægavlere. Her afhænger klimabelastningen af foderet, staldsystemer og håndteringen af gyllen mv. Præcist hvordan en sådan opgørelse skal skrues sammen bliver en udfordring. Hvilken rabat i CO_2-regnskabet skal kvægavleren fx have for at vælge et foderstof frem for et andet? Den administrative byrde ved CO_2-regnskaber kan derfor blive uforholdsmæssig stor.

Der skal altså udarbejdes CO_2-regnskaber for at kunne opkræve afgiften. Dette er muligvis en overkommelig opgave for større selskaber – ikke mindst for selskaber inden for kvotesystemet, som i dag allerede laver disse opgørelser. Men byrden kan blive uforholdsmæssig

stor for små selskaber, navnlig hvis deres udledninger er minimale. Skal eksempelvis den selvstændige konsulent udarbejde et CO_2-regnskab, selvom virksomheden ikke har nævneværdig klimapåvirkning? Og hvilke krav stilles der til præcisionen i disse opgørelser? Skal der fx opstilles målere, som det i dag er tilfældet for NOx-udledning, der ikke afregnes til standardsatser? Det afhænger selvfølgelig af den præcise indretning af CO_2-afgiften, herunder om alle virksomheder pålægges at redegøre for deres direkte udledninger på dansk jord, eller om CO_2-afgiften indføres med simplificeringer.

Der skal derfor findes nye løsninger, hvis CO_2 skal fungere som en skattebase i en bred forstand. Klimarådet er i øvrigt også tydeligvis opmærksomme på denne udfordring, og Danmark ville i så fald være det første land i verden, der indfører en CO_2-afgift, der dækker alle udledninger. Andre lande med CO_2-afgifter har alle friholdt dele af økonomien. Her bliver der en naturlig afvejning mellem effekt og de deraf afledte administrative byrder. Hvem husker ikke fedtafgiften, der gav uforholdsmæssigt store byrder i forhold til den mulige effekt? Den måtte siden afskaffes på trods af alle gode intentioner.

2. Svært at undgå tab af danske arbejdspladser

En høj, bred CO_2-afgift kan gøre det svært for danske virksomheder at konkurrere med udenlandske konkurrenter. Den første indikation af denne problemstilling kommer fra de energiafgifter, vi har nu. Det er nemlig ikke tilfældigt, at afgifterne ikke afspejler den underliggende klimabelastning. Det skyldes pragmatisk hensyntagen til fx virksomheders konkurrenceforhold og grænsehandelsforvridninger.

Et godt eksempel er afgiften på diesel, som er betydeligt under afgiften på benzin, selvom en liter diesel udleder mere CO_2 (og potentielt flere skadelige partikler). Faktisk er det billigere at producere benzin end diesel, men forbrugeren betaler mere for benzin på tankstationen. Derfor har man indført en udligningsafgift, så ejerafgiften for dieselbiler er højere. Hvorfor denne komplekse struktur? Det skyldes lavpraktisk hensyntagen til grænsehandelsforvridninger og konkurrenceevne. En højere dieselafgift vil øge grænsehandlen med diesel, da prisen i udlandet vil blive betydelig lavere. Diesel er typisk pålagt en lavere afgift end benzin i udlandet, fordi diesel i vid udstrækning betales af erhvervene, mens benzinafgifter typisk betales af husholdninger. Mange lande har derfor valgt en lavere dieselafgift for at beskytte deres konkurrenceevne. Der findes mange af den slags hensyn i den nuværende danske afgiftsstruktur. En bred CO_2-afgift vil, selv med et bundfradrag, have svært ved at tage så specifikke hensyn.

Omlægningen vil være særligt problematisk for virksomheder med betydelige procesrelaterede udledninger, fx landmænd, da rabatten i form af udfasningen af energiafgifterne på ingen

[7] Axcelfuture (2020) Hvordan skal en Carbon Border Adjusment mekanisme i EU se ud?
[8] Systemet har også været tynget af, at antallet af kvoter i en årrække har overgået udledningen i kvotesektorerne. Det giver alt andet lige et efterslæb, der begrænser reduktionerne fremadrettet.
[9] Man kunne i princippet også overveje et nationalt kvotesystem med overvejelser om et samspil med EU's kvotesystem.
[10] Afgiften kunne pålægges, som andre punktafgifter, når et produkt frigøres til forbrug.
[11] Lidt forsimplet kunne en sådan afgift sættes til omkostningen på såkaldt Carbon Capture and Storage (CCS), hvor CO_2 indfanges og lagres i undergrunden, og afgiftsprovenuet kunne målrettes dette formål. På den måde ville forbruget i princippet være CO_2-neutralt. Det bør dog bemærkes, at CCS-teknologien endnu ikke er kommercialiseret eller testet i stor skala.
[12] Det bør bemærkes, at klimarådet foreslår en forbrugsafgift i de tilfælde, hvor man vurderer, at risikoen for lækage er betydelig og man dermed giver et bundfradrag. Ideen er at undgå forvridninger i prisdannelsen og dermed forbruget pga. bundfradraget.
[13] Det kan også være udfordrende at bruge CO_2-udledningen som skattebase i bred forstand. Fx nævner klimarådet i deres anbefalinger, at der for nuværende ikke eksisterer retvisende udledningsopgørelser på bedriftsniveau for dansk landbrug. Dette diskuteres nedenfor.
[14] Der lægges yderligere op til, at afgiftssatsen øges gradvist med fuld indfasning (1.500 kr. pr. ton CO_2) i 2030.
[15] Denne symmetri er hensigtsmæssig og således også en del af Small Great Nations og Klimarådets forslag til en CO_2-afgift.
[16] Der vil naturligvis også være nogle provenumæssige konsekvenser for staten, da et øget bundfradrag sænker provenuet. Således kan et meget fordelagtigt (symmetrisk) bundfradrag i princippet gøre CO_2-udledningsafgiften til en nettoudgift for staten.

måde står mål med niveauet på den foreslåede afgift (1.500 kr. pr. ton i 2030), og fordi procesrelaterede udledninger ikke er omfattet af de nuværende afgifter. Derudover er netop disse brancher i relativt hård international konkurrence, og de kan dermed ikke nødvendigvis presse afgiften over i priserne. Derfor vil de være dybt afhængige af, at bundfradraget er tilstrækkeligt stort, så deres forretningsgrundlag ikke forsvinder.

Klimarådets forslag mangler netop denne centrale brik. Det er nemlig ikke præciseret, hvor stort et bundfradrag der gives, og hvem der vil være omfattet. Spørgsmålet er, om det reelt kan lade sig gøre at indrette bundfradraget uden at tage aktivt stilling til omkostningen ved specifikke teknologier, så man undgår tab af danske arbejdspladser?

Derudover er denne udfordring særlig stor, når det anbefales, at afgiften sættes højt, og bundfradraget udfases hurtigt for at nå et ambitiøs klimamål i 2030.

De reelle omkostninger ved CO_2-afgiften ligger i omstillingsperioden og er ikke en stor strukturel omkostning i al fremtid. Men det ændrer ikke på, at lukningen af fx energiintensive industrivirksomheder eller landbrug vil have omkostninger for de ansatte og virksomhedsejerne, navnlig på kort og mellemlang sigt. Og man kan spørge, om ikke det giver god mening at have en dansk producent af fødevarer fremfor at importere fødevarer fra udlandet, navnlig når den danske producent kan motiveres til at fremstille produktet med mindst mulig udledning af CO_2, og vi dermed kan undgå lækage.

3. CO_2-afgiften er kun effektiv, hvis der eksisterer reelle grønne alternativer

CO_2-afgiften skaber et hensigtsmæssigt incitament til at omstille produktionen til et vedvarende alternativ, så længe omkostningen ved dette er mindre end afgiften. Problemet opstår, hvis der ikke er reelle grønne alternativer til de fossile teknologier. Udfordringen kan være, at de grønne teknologier er for dyre – med andre ord at det koster mere at investere i det grønne alternativ end at betale afgiften – eller at løsningerne endnu ikke eksisterer. Det gælder også umodne teknologier som fx Carbon Capture and Storage (CCS), hvor CO_2indfanges og lagres i undergrunden. Der eksisterer muligvis funktionelle CO_2-indfangningsanlæg, men der er ikke nogen infrastruktur til at lagre CO_2 i undergrunden[17]. Der er dermed ikke en mulig løsning på den helt korte bane. I cementindustrien er problemet først og fremmest, at man ikke kan elektrificere processerne, da el ikke kan tilvejebringe tilstrækkeligt høje varmegrader. Derudover kan over halvdelen af udledninger henføres til CO_2, der frigives, når kalk brændes. Så selv hvis produktionen udelukkende baseres på vedvarende energikilder, er der stadigvæk betydelige udledninger, som reelt kun kan elimineres gennem CCS. Dermed sænker CO_2-afgiften kun udledningen i det omfang, at der er omkostningseffektive grønne alternativer. Det kan ultimativt betyde, at CO_2-afgiften ikke gavner klimaet inden for specifikke områder, men derimod blot skader dansk konkurrenceevne.

4. CO_2-afgiften slår hul i statskassen på den lange bane.

I takt med at økonomien bliver CO_2-neutral frem mod 2050, forsvinder statens indtægter fra de fossile teknologier. Da vi på sigt overgår til at være et CO_2-neutralt samfund, må der findes nye måder at finansiere velfærdssamfundet. Der er selvfølgelig ikke noget økonomisk argument for at bibeholde en særligt høj beskatning af drivmidler eller elektricitet gennem grønne afgifter, hvis der ikke længere er forbundet nogen udledning/eksternalitet med forbruget.

[17] I Norge har man via projektet Northern Lights etableret et CCS-system, hvor CO_2 lagres i Nordsøen via et 100 km langt kabel. Denne løsning fungerer, men er ikke rentabel – selv ikke ved meget høje CO_2-afgifter.

Anbefalinger til en omfattende grøn skattereform

Anbefalinger til en omfattende grøn skattereform

For at nå målet om en reduktion på 70 % er der behov for at tage afgifterne i brug. Til dette er det nødvendigt at benytte et system, der afspejler den underliggende klimabelastning, men som samtidig adresserer de udfordringer, en udligningsafgift medfører. Derfor bør man overveje, hvem der skal omfattes, i hvilket omfang og hvornår systemet skal træde i kraft. Det handler om at reducere omkostningerne ved den grønne omstilling, men samtidig skabe flest mulige incitamenter til omstillingen.

Axcelfuture og PwC har følgende anbefalinger til, hvordan en kommende grøn skattereform kan tilrettelægges:

1

En høj national CO_2-afgift fordrer, at Danmark går forrest i det internationale klimasamarbejde. En omfattende grøn skattereform bør derfor samtænkes med en ambitiøs dansk strategi for det internationale klimasamarbejde, herunder som minimum i EU, med henblik på at minimere forvridningerne og undgå lækage, der skabes af den nationale afgift. Danmark bør derfor arbejde for et Carbon Border Adjustment system i regi af EU og en forbedring af EU-kvotesystemet.

2

Et højt afgiftsniveau bør – hvis det indføres – suppleres af et fordelagtigt bundfradrag og tilskudsordninger, der sikrer forretningsgrundlaget for danske virksomheder på tværs af brancher. Alternativt kan der indføres et afgiftsloft, så afgiftstrykket ikke overstiger en nærmere fastsat andel af virksomhedernes bruttoværditilvækst (BVT). En sådan model vil være med til at mindske, men dog ikke eliminere lækage.

3

En CO_2-afgift bør indfases over en længere periode, så virksomhederne har mulighed for at gennemføre de nødvendige grønne investeringer. Tilsvarende bør udfasning af bundfradrag tage hensyn til de omstillingsmuligheder, virksomhederne har i de enkelte brancher. En CO_2-udledningsafgift vil kun drive grøn omstilling, hvis der er reelle grønne alternativer til den klimabelastende teknologi.

4

CO_2-udledningsafgiften bør starte fra et lavt niveau og transparent signalere, hvordan afgiften vil stige over tid. Det vil samtidig give tid til at løse nogle af de mere lavpraktiske udfordringer, der er ved at benytte CO_2-udledning som skattebase. Indfasningsprofilen bør endvidere minimere grænsehandelsforvridninger og sikre dansk konkurrenceevne. Det taler overordnet for en fintmasket afgiftsmodel med branchespecifikke bundfradrag.

5

En CO_2-afgift bør indføres med henblik på at balancere den administrative byrde med klimaeffekten af den valgte model. Det betyder de facto, at det kan blive nødvendigt at prioritere, hvilke udledninger der er omfattet af afgiften, og hvad der skal omfattes af en eventuel rapportering. Ikke omfattede udledninger kunne pålægges en forbrugsafgift med henblik på at optimere prisdannelsen, så den underliggende udledning afspejles i priserne. Dette kunne eksempelvis være hensigtsmæssigt i de dele af økonomien, hvor CO_2-udledningsafgiften vil føre til lækage, de grønne omstillingsmuligheder er begrænsede (og CO_2-afgiften dermed har begrænset effekt) og en stor andel af forbruget kommer fra udenlandske producenter.

6

Skattereformen bør suppleres af andre virkemidler, fx fortrængningskrav, målrettede støtteordninger, offentlig udbudspolitik mv. Disse virkemidler kan målrettes områder, hvor CO_2-udledningsafgiften ikke effektivt reducerer klimabelastningen eller rammer dansk erhvervslivs konkurrenceevne uforholdsmæssigt hårdt. Samtidig bør der afsættes midler til at fremme nye teknologier, der på sigt kan gøre den grønne omstilling mindre omkostningstung.

Bilag

Bilag 1: Afgiftssatser

	2020		2021*		*2021**	
Elafgift	0,892	kr./kWh	0,908	kr./kWh	0,227	kr./kWh
Heraf minimumsafgift på el anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	0,004	kr./kWh	0,004	kr./kWh	0,004	kr./kWh
Afgift på el anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	0,210	kr./kWh	0,214	kr./kWh	0,004	kr./kWh
Gasafgift	2,246	kr./Nm3	2,286	kr./Nm3	0,572	kr./Nm3
Minimumsafgift	0,040	kr./Nm3	0,041	kr./kWh	0,010	kr./kWh
CO_2-afgift	0,400	kr./Nm3	0,407	kr./Nm3	2,993	kr./Nm3
Dieselafgift, svovlfri dieselolie 6,8% biobrændstoffer (biler)	2,769	kr./l	2,819	kr./l	2,819	kr./l
Landbrugsdiesel	2,769	kr./l	2,819	kr./l	2,819	kr./l
Anden gas og dieselolie	2,035	kr./l	2,072	kr./l	2,072	kr./l
Benzinafgift, Blyfri benzin med 9,8 pct. Biobrændstoffer (blyfri 95)	4,226	kr./l	4,302	kr./l	4,302	kr./l
Minimumsafgift (landbrugsdiesel)	0,050	kr./l	0,051	kr./l	0,051	kr./l
Minimumsafgift (anden gas og dieselolie)	0,161	kr./l	0,162	kr./l	0,162	kr./l
CO_2-afgift, svovlfri dieselolie 6,8% biobrændstof (biler)	0,437	kr./l	0,445	kr./l	3,270	kr./l
CO_2-afgift, landbrugsdiesel	0,437	kr./l	0,445	kr./l	3,270	kr./l
CO_2-afgift, Blyfri benzin med 9,8 pct. Biobrændstoffer (blyfri 95)	0,383	kr./l	0,390	kr./l	2,866	kr./l
CO_2-afgift, anden gas og dieselolie	0,469	kr./l	0,477	kr./l	3,509	kr./l
CO_2-afgift på procesrelateret udledning, som ikke er energi					1.250	kr./ton
Bundfradragets andel af CO_2-afgiften					55%	

*2021 satserne er baseret på satserne for 2020 tillagt 1,8%

**Forventede satser grøn skattereform 2020

Bilag 2: Transportvirksomhed

Elektricitet	**2020**		**2021**		***2021*****	
Samlet forbrug af el	264.580,45	kWh	264.580,45	kWh	264.580,45	kWh
El anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	259.288,81	kWh	259.288,81	kWh	259.288,81	kWh
El anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	5.291,64	kWh	5.291,64	kWh	5.291,64	kWh
Afgifter total før godtgørelse	236.005,76	kr.	240.253,87	kr.	60.063,47	kr.
Afgifter efter godtgørelse, af el anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	1.037,16	kr.	1.037,16	kr.	1.037,16	kr.
Afgift efter godtgørelse, af el anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	1.111,25	kr.	1.131,25	kr.	21,17	kr.
	-	kr.	-	kr.	23.150,79	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**2.148,40**	**kr.**	**2.168,40**	**kr.**	**24.209,11**	**kr.**
Gas	**2020**		**2021**		***2021*****	
Samlet forbrug af gas	53.207,05	Nm3	53.207,05	Nm3	53.207,05	Nm3
Forbrug af gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	12.073,14	Nm3	12.073,14	Nm3	12.073,14	Nm3
Forbrug af gas til rumvarme, opvarmning af vand mm.	41.133,92	Nm3	41.133,92	Nm3	41.133,92	Nm3
Afgifter total før godtgørelse	21.282,82	kr.	21.665,91	kr.	159.244,45	kr.
Energiafgift efter godtgørelse, gas til rumvarme, opvarmning af vand mm.	92.386,77	kr.	94.049,74	kr.	23.512,43	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas til rumvarme, opvarmning af vand mm.	16.453,57	kr.	16.749,73	kr.	123.110,52	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**113.669,60**	**kr.**	**115.715,65**	**kr.**	**182.756,89**	**kr.**
Olie	***2020***		***2021***		***2021****	
Samlet forbrug af olie	58.514,00	liter	58.514,00	liter	58.514,00	liter
Forbrug af diesel anvendt til vejtransport	58.514,00	liter	58.514,00	liter	58.514,00	liter
Afgifter total før godtgørelse	187.595,90	kr.	190.972,62	kr.	356.268,78	kr.
Energiafgifter, efter godtgørelse	162.025,28	kr.	164.941,73	kr.	164.941,73	kr.
CO_2-afgift, efter godtgørelse	25.570,62	kr.	26.030,89	kr.	191.327,05	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	187.595,90	kr.	190.972,62	kr.	356.268,78	kr.
Nettoafgift alt inkl.	**303.413,89**	**kr.**	**308.856,67**	**kr.**	**563.234,78**	**kr.**
Omsætning	9.617.540,32	kr.	9.617.540,32	kr.	9.617.540,32	kr.
Overskud	425.201,61	kr.	419.758,83	kr.	165.380,73	kr.
Indflydelse på overskud i %			**-1,2800**	**%**	**-60,6010%**	**%**
Indflydelse på overskud i kr.					**-254.378,10**	**kr.**

Bilag 3: Landbrugsvirksomhed

Elektricitet	***2020***		***2021***		***2021*****	
Samlet forbrug af el	148.144,73	kWh	148.144,73	kWh	148.144,73	kWh
El anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	148.144,73	kWh	148.144,73	kWh	148.144,73	kWh
Afgifter total før godtgørelse	132.145,10	kr.	134.523,71	kr.	33.630,93	kr.
Afgifter efter godtgørelse, af el anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	592,58	kr.	592,58	kr.	592,58	kr.
	-	kr.	-	kr.	12.962,66	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**592,58**	**kr.**	**592,58**	**kr.**	**13.555,24**	**kr.**
Gas	**2020**		**2021**		***2021*****	
Samlet forbrug af gas	30.153,29	Nm3	30.153,29	Nm3	30.153,29	Nm3
Forbrug af gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	30.153,29	Nm3	30.153,29	Nm3	30.153,29	Nm3
Forbrug af gas til rumvarme, opvarmning af vand mm.	-	Nm3	-	Nm3	-	Nm3
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	1.219,04	kr.	1.240,98	kr.	310,24	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	12.061,32	kr.	12.278,42	kr.	90.246,38	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas til rumvarme, opvarmning af vand mm.	-	kr.	-	kr.		kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**13.280,35**	**kr.**	**13.519,40**	**kr.**	**90.556,63**	**kr.**
Olie	***2020***		***2021***		***2021****	
Samlet forbrug af olie	11.968,74	liter	11.968,74	liter	11.968,74	liter
Forbrug af diesel anvendt til biler (ikke landbrugsdiesel)	1.107,39	liter	1.107,39	liter	1.107,39	liter
Forbrug af landbrugsdiesel	4.610,79	liter	4.610,79	liter	4.610,79	liter
Forbrug af olie til korntørring	5.090,20	liter	5.090,20	liter	5.090,20	liter
Forbrug af olie til rumopvarmning	1.160,36	liter	1.160,36	liter	1.160,36	liter
Energiafgifter, efter godtgørelse, diesel til biler	6.478,94	kr.	6.581,66	kr.	6.581,66	kr.
Energiafgifter, efter godtgørelse, landbrugsdiesel	229,81	kr.	233,95	kr.	233,95	kr.
Energiafgifter, efter godtgørelse, korntørring	821,43	kr.	822,32	kr.	822,32	kr.
Energiafgifter, efter godtgørelse, rumvarme	2.361,34	kr.	2.403,84	kr.	2.403,84	kr.
CO_2-afgift, efter godtgørelse, diesel til biler	483,93	kr.	492,64	kr.	3.620,89	kr.
CO_2-afgift, efter godtgørelse, landbrugsdiesel	2.014,92	kr.	2.051,18	kr.	15.076,20	kr.
CO_2-afgift, efter godtgørelse, korntørring	2.387,31	kr.	2.430,28	kr.	17.862,54	kr.
CO_2-afgift, efter godtgørelse, rumvarme	544,21	kr.	554,01	kr.	4.071,94	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**15.321,88**	**kr.**	**15.569,88**	**kr.**	**50.673,35**	**kr.**
Bundfradrag i CO_2e-afgift	***-***	***kr.***	***-***	***kr.***	***616.482,88***	***kr.***
Nettoafgift efter bundfradrag	**28.602,23**	**kr.**	**29.089,28**	**kr.**	**528.302,34**	**kr.**
Omsætning	3.846.571,08	kr.	3.846.571,08	kr.	3.846.571,08	kr.
Overskud	110.950,00	kr.	110.462,96	kr.	-388.750,11 kr.	kr.
Indflydelse på overskud i %			**-0,4390**	**%**	**-451,9280**	**%**
Indflydelse på overskud i kr.					**-499.213,06**	**kr.**

Bilag 4: Energiintensivvirksomhed - kvoteomfattet

Elektricitet	**2020**		**2021**		***2021*****	
Samlet forbrug af el	3.131.223,43	kWh	3.131.223,43	kWh	3.131.223,43	kWh
El anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	3.076.647,53	kWh	3.076.647,53	kWh	3.076.647,53	kWh
El anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	54.575,90	kWh	54.575,90	kWh	54.575,90	kWh
Afgifter efter godtgørelse, af el anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	12.306,59	kr.	12.306,59	kr.	12.306,59	kr.
Afgift efter godtgørelse, af el anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	11.460,94	kr.	11.667,24	kr.	218,30	kr.
	-	kr.	-	kr.	273.982,05	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**23.767,53**	**kr.**	**23.973,83**	**kr.**	**286.506,94**	**kr.**
Gas	**2020**		**2021**		***2021*****	
Samlet forbrug af gas	1.670.353,34	Nm3	1.670.353,34	Nm3	1.670.353,34	Nm3
Forbrug af gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	-	Nm3	-	Nm3	-	Nm3
Forbrug af gas anvendt til særlig proces	1.620.738,89	Nm3	1.620.738,89	Nm3	1.620.738,89	Nm3
Forbrug af gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	49.614,46	Nm3	49.614,46	Nm3	49.614,46	Nm3
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til særlig proces	-	kr.	-	kr.	-	kr.
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	-	kr.	-	kr.	-	kr.
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	111.434,07	kr.	113.439,88	kr.	-	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til særlig proces	-	kr.	-	kr.	3.725.369,72	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	-	kr.	-	kr.	-	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	19.845,78	kr.	20.203,01	kr.	148.492,10	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**131.279,85**	**kr.**	**133.642,89**	**kr.**	**3.873.861,82**	**kr.**
Procesrelateret udledning af CO_2	-	ton	-	ton	1.239,64	ton
CO_2-afgift	-	kr.	-	kr.	1.549.544,73	kr.
Nettoafgift udledning som ikke er relateret til energi	**-**	**kr.**	**-**	**kr.**	**1.549.544,73**	**kr.**
Nettoafgift alt inkl.	**155.047,38**	**kr.**	**157.616,71**	**kr.**	**5.709.913,49**	**kr.**
Bundfradrag i CO_2e-afgift	***-***	***kr.***	***-***	***kr.***	***2.982.873,60***	***kr.***
Nettoafgift efter bundfradrag	**155.047,38**	**kr.**	**157.616,71**	**kr.**	**2.727.039,89**	**kr.**
Omsætning	87.719.858,16	kr.	87.719.858,16	kr.	87.719.858,16	kr.
Overskud	8.117.021,28	kr.	8.114.451,94	kr.	5.545.028,76	kr.
Indflydelse på overskud i %			**-0,0317**	**%**	**-31,6648**	**%**
Indflydelse på overskud i kr.					**-5.569.423,18**	**kr.**

Bilag 5: Energiintensivvirksomhed – ikke kvoteomfattet

Elektricitet	**2020**		**2021**		***2021*****	
Samlet forbrug af el	3.131.223,43	kWh	3.131.223,43	kWh	3.131.223,43	kWh
El anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	3.076.647,53	kWh	3.076.647,53	kWh	3.076.647,53	kWh
El anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	54.575,90	kWh	54.575,90	kWh	54.575,90	kWh
Afgifter efter godtgørelse, af el anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	12.306,59	kr.	12.306,59	kr.	12.306,59	kr.
Afgift efter godtgørelse, af el anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	11.460,94	kr.	11.667,24	kr.	218,30	kr.
	-	kr.	-	kr.	273.982,05	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**23.767,53**	**kr.**	**23.973,83**	**kr.**	**286.506,94**	**kr.**
Gas	**2020**		**2021**		***2021*****	
Samlet forbrug af gas	1.670.353,34	Nm3	1.670.353,34	Nm3	1.670.353,34	Nm3
Forbrug af gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	-	Nm3	-	Nm3	-	Nm3
Forbrug af gas anvendt til særlig proces	1.620.738,89	Nm3	1.620.738,89	Nm3	1.620.738,89	Nm3
Forbrug af gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	49.614,46	Nm3	49.614,46	Nm3	49.614,46	Nm3
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til særlig proces	-	kr.	-	kr.	-	kr.
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	-	kr.	-	kr.	-	kr.
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	111.434,07	kr.	113.439,88	kr.	-	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til særlig proces	648.295,55	kr.	659.964,87	kr.	4.850.741,83	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	-	kr.	-	kr.	-	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	19.845,78	kr.	20.203,01	kr.	148.492,10	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**779.575,40**	**kr.**	**793.607,76**	**kr.**	**4.999.233,93**	**kr.**
Procesrelateret udledning af CO_2	-	ton	-	ton	1.239,64	ton
CO_2-afgift	-	kr.	-	kr.	1.549.544,73	kr.
Nettoafgift udledning som ikke er relateret til energi	**-**	**kr.**	**-**	**kr.**	**1.549.544,73**	**kr.**
Nettoafgift alt inkl.	**803.342,93**	**kr.**	**817.581,59**	**kr.**	**6.835.285,60**	**kr.**
Bundfradrag i CO_2e-afgift	***-***	***kr.***	***-***	***kr.***	***3.601.828,26***	***kr.***
Nettoafgift efter bundfradrag	**803.342,93**	**kr.**	**817.581,59**	**kr.**	**3.233.457,34**	**kr.**
Omsætning	87.719.858,16	kr.	87.719.858,16	kr.	87.719.858,16	kr.
Overskud	8.117.021,28	kr.	8.102.782,62	kr.	5.686.906,87	kr.
Indflydelse på overskud i %			**-0,1754**	**%**	**-29,8154**	**%**
Indflydelse på overskud i kr.					**-2.415.875,75**	**kr.**

Bilag 6: Kontorselskab

Elektricitet	***2020***		***2021***		***2021*****	
Samlet forbrug af el	29.595,96	kWh	29.595,96	kWh	29.595,96	kWh
El anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	25.509,43	kWh	25.509,43	kWh	25.509,43	kWh
El anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	4.086,53	kWh	4.086,53	kWh	4.086,53	kWh
Afgifter efter godtgørelse, af el anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	102,04	kr.	102,04	kr.	102,04	kr.
Afgift efter godtgørelse, af el anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	858,17	kr.	873,62	kr.	16,35	kr.
	-	kr.	-	kr.	2.589,65	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**960,21**	**kr.**	**975,66**	**kr.**	**2.708,03**	**kr.**
Gas	***2020***		***2021***		***2021****	
Samlet forbrug af gas	7.146,68	Nm3	7.146,68	Nm3	7.146,68	Nm3
Forbrug af gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	-	Nm3	-	Nm3	-	Nm3
Forbrug af gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	7.146,68	Nm3	7.146,68	Nm3	7.146,68	Nm3
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	-	kr.	-	kr.	-	kr.
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	16.051,44	kr.	16.340,37	kr.	4.085,09	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.		kr.	-	kr.	-	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	2.858,67	kr.	2.910,13	kr.	21.389,44	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**18.910,12**	**kr.**	**19.250,50**	**kr.**	**25.474,54**	**kr.**
Olie	***2020***		***2021***		***2021****	
Forbrug af diesel anvendt til biler	18.300,00	liter	18.300,00	liter	18.300,00	liter
Energiafgifter, efter godtgørelse	50.672,70	kr.	51.584,81	kr.	51.584,81	kr.
CO_2-afgift, efter godtgørelse	7.997,10	kr.	8.141,05	kr.	59.836,70	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**58.669,80**	**kr.**	**59.725,86**	**kr.**	**111.421,51**	**kr.**
Nettoafgift alt inkl.	**78.540,13**	**kr.**	**79.952,01**	**kr.**	**139.604,08**	**kr.**
Omsætning	7.255.843,39	kr.	7.255.843,39	kr.	7.255.843,39	kr.
Overskud	421.145,89	kr.	419.734,01	kr.	360.081,95	kr.
Indflydelse på overskud i %			**-0,3352**	**%**	**-14,2119**	**%**
Indflydelse på overskud i kr.					**-59.652,06**	**kr.**

Bilag 7: Detailvirksomhed

Elektricitet	**2020**		**2021**		***2021*****	
Samlet forbrug af el	98.311,20	kWh	98.311,20	kWh	98.311,20	kWh
El anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	86.745,18	kWh	86.745,18	kWh	86.745,18	kWh
El anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	11.566,02	kWh	11.566,02	kWh	11.566,02	kWh
Afgifter total før godtgørelse	87.693,59	kr.	89.272,08	kr.	22.318,02	kr.
Afgifter efter godtgørelse, af el anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	346,98	kr.	346,98	kr.	346,98	kr.
Afgift efter godtgørelse, af el anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	2.428,87	kr.	2.472,58	kr.	46,26	kr.
	-	kr.	-	kr.	8.602,23	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**2.775,85**	**kr.**	**2.819,57**	**kr.**	**8.995,48**	**kr.**
Gas	***2020***		***2021***		***2021****	
Samlet forbrug af gas	11.566,02	Nm3	11.566,02	Nm3	11.566,02	Nm3
Forbrug af gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	-	Nm3	-	Nm3	-	Nm3
Forbrug af gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	11.566,02	Nm3	11.566,02	Nm3	11.566,02	Nm3
Afgifter total før godtgørelse	30.603,70	kr.	31.154,57	kr.	41.227,40	kr.
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	-	kr.	-	kr.	-	kr.
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	25.977,29	kr.	26.444,88	kr.	6.611,22	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	-	kr.	-	kr.	-	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	4.626,41	kr.	4.709,68	kr.	34.616,18	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**30.603,70**	**kr.**	**31.154,57**	**kr.**	**41.227,40**	**kr.**
Nettoafgift alt inkl.	**33.379,55**	**kr.**	**33.974,13**	**kr.**	**50.222,88**	**kr.**
Omsætning	17.839.550,42	kr.	17.839.550,42	kr.	17.839.550,42	kr.
Overskud	361.893,90	kr.	361.299,32	kr.	345.050,57	kr.
Indflydelse på overskud i %			**-0,1643**	**%**	**-4,4973**	**%**
Indflydelse på overskud i kr.					**-16.248,75**	**kr.**

Bilag 8: Produktionsvirksomhed

Elektricitet	***2020***		***2021***		***2021*****	
Samlet forbrug af el	2.749.877,87	kWh	2.749.877,87	kWh	2.749.877,87	kWh
El anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	2.735.525,35	kWh	2.735.525,35	kWh	2.735.525,35	kWh
El anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	14.352,52	kWh	14.352,52	kWh	14.352,52	kWh
Afgifter efter godtgørelse, af el anvendt til andet end rumvarme, komfortkøling mm.	10.942,10	kr.	10.942,10	kr.	10.942,10	kr.
Afgift efter godtgørelse, af el anvendt til rumvarme, komfortkøling mm.	3.014,03	kr.	3.068,28	kr.	57,41	kr.
	-	kr.	-	kr.	240.614,31	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**13.956,13**	**kr.**	**14.010,38**	**kr.**	**251.613,83**	**kr.**
Gas	***2020***		***2021***		***2021*****	
Samlet forbrug af gas	31.876,09	Nm3	31.876,09	Nm3	31.876,09	Nm3
Forbrug af gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	14.641,55	Nm3	14.641,55	Nm3	14.641,55	Nm3
Forbrug af gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	17.234,55	Nm3	17.234,55	Nm3	17.234,55	Nm3
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	2.607,77	kr.	2.609,12	kr.	2.609,12	kr.
Energiafgift efter godtgørelse, gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	38.708,79	kr.	39.405,55	kr.	9.851,39	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til andet end særlige processer, rumvarme mm.	5.856,62	kr.	5.962,04	kr.	43.820,98	kr.
CO_2-afgift efter godtgørelse, gas anvendt til rumvarme, opvarmning af vand mm.	6.893,82	kr.	7.017,91	kr.	51.581,62	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**54.067,00**	**kr.**	**54.994,62**	**kr.**	**107.863,10**	**kr.**
Olie	***2020***		***2021***		***2021*****	
Samlet forbrug af olie	121.528,73	liter	121.528,73	liter	121.528,73	liter
Forbrug af diesel anvendt til biler	60.764,37	liter	60.764,37	liter	60.764,37	liter
Forbrug af benzin anvendt til biler	60.764,36	liter	60.764,36	liter	60.764,36	liter
Energiafgifter, efter godtgørelse	425.046,73	kr.	432.697,57	kr.	432.697,57	kr.
CO_2-afgift, efter godtgørelse	49.826,78	kr.	50.723,66	kr.	372.818,91	kr.
Nettoafgift efter godtgørelse	**474.873,51**	**kr.**	**483.421,23**	**kr.**	**805.516,48**	**kr.**
Nettoafgift alt inkl.	**542.896,64**	**kr.**	**552.426,23**	**kr.**	**1.164.993,41**	**kr.**
Omsætning	40.200.131,67	kr.	40.200.131,67	kr.	40.200.131,67	kr.
Overskud	6.984.054,09	kr.	6.974.524,50	kr.	6.361.957,32	kr.
Indflydelse på overskud i %			**-0,1364%**		**-8,7829%**	
Indflydelse på overskud i kr.					**-612.567,18**	**kr.**

Kontakt

Har du spørgsmål til rapporten, er du velkommen til at kontakte os.

PwC

Joan Faurskov Cordtz
Partner
Leder af afgifter og told

3945 9463
joan.faurskov.cordtz@pwc.com

Pernille Stokholm Bøg
Partner
Marketing, Communication,
CSR & Academy

3945 3579
pernille.stokholm.bog@pwc.com

Axcelfuture

Joachim Sperling
Direktør
Cand.polit

js@axcel.dk

Palle Sørensen
Seniorøkonom
Ph.d. Økonomi

pas@axcelfuture.dk

Denne publikation udgør ikke og kan ikke erstatte professionel rådgivning. PricewaterhouseCoopers Statsautoriseret Revisionspartnerselskab påtager sig intet ansvar for tab, nogen måtte lide som følge af handlinger eller undladelser baseret på publikationens indhold, ligesom PricewaterhouseCoopers Statsautoriseret Revisionspartnerselskab ikke påtager sig ansvar for indholdsmæssige fejl og mangler. © 2020 PricewaterhouseCoopers Statsautoriseret Revisionspartnerselskab. Alle rettigheder forbeholdes. I dette dokument refererer "PwC" til PricewaterhouseCoopers Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, som er et medlemsfirma af PricewaterhouseCoopers International Limited, hvor hver enkelt virksomhed er en særskilt juridisk enhed

pwc
Revision. Skat. Rådgivning.
AXCELFUTURE
ERHVERVSLIVETS TÆNKETANK